Nationaler Verein für Qualitätsentwicklung in Spitälern und Kliniken
Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques
Associazione nazionale per lo sviluppo della qualità in ospedali e cliniche

# Rapport comparatif national 2019
# Réadaptation en médecine interne

## Plan de mesure national Réadaptation
## Période de relevé : 1er janvier au 31 décembre 2019

10 septembre 2020 / Version 1.0

Charité – Universitätsmedizin Berlin
Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft

E-Mail : anq-messplan@charite.de

# Sommaire

Résumé ..... 3
1. Introduction ..... 4
2. Résultats ..... 6
2.1. Base de données et qualité des données ..... 6
2.2. Description de l'échantillon ..... 7
2.3. Qualité des résultats : score ADL ..... 13
2.3.1. Présentation descriptive : score ADL ..... 13
2.3.2. Présentation ajustée aux risques : score ADL ..... 16
2.4. Qualité des résultats : objectifs de participation et atteinte des objectifs ..... 19
3. Discussion ..... 23
4. Littérature ..... 26
Liste des illustrations ..... 27
Liste des tableaux ..... 29
Liste des abréviations ..... 30
Annexe ..... 31
A1 Cliniques de réadaptation participantes (par ordre alphabétique) ..... 31
A2 Nombre de cas par clinique et proportions de cas évaluables ..... 32
A3 Description de l'échantillon en comparaison clinique ..... 34
A4 Qualité des résultats score ADL en comparaison clinique ..... 55
A5 Objectifs de participation et atteinte des objectifs en comparaison clinique ..... 60
Impressum ..... 65

# Résumé

Ce rapport comparatif national offre une comparaison de la qualité des résultats des cliniques ayant participé aux mesures 2019 de l'ANQ dans le domaine de la réadaptation en médecine interne. Le rapport sur les résultats est complété par un rapport méthodologique s'appliquant à tous les domaines de la réadaptation (ANQ, Charité, 2020).

Dans la réadaptation en médecine interne, les cliniques utilisent soit l'instrument FIM®/MIF (Functional Independence Measure) soit l'indice de Barthel étendu (EBI) comme instruments de mesure centraux de la qualité des résultats. Les deux instruments mesurent la capacité fonctionnelle dans les domaines importants de la vie quotidienne. Pour comparer la qualité des résultats de toutes les cliniques, un score ADL est utilisé, calculé à partir du FIM®/MIF resp. de l'EBI à l'aide d'un algorithme de conversion validé.

Pour la comparaison de la qualité des résultats, la valeur de sortie du score ADL, ajustée aux risques, est comparée entre les cliniques participantes. L'ajustement des risques a pour objectif de permettre une comparaison équitable des cliniques, malgré des structures de patients différentes. Outre une description des caractéristiques centrales de l'échantillon, il présente les valeurs brutes de l'indicateur de résultat à l'admission et à la sortie, ainsi que les résultats de la comparaison de la qualité des résultats ajustés aux risques. La qualité des résultats est comparée à celle de l'année précédente. Par ailleurs, les objectifs de participation choisis à l'admission en réadaptation et leur atteinte sont présentés de manière descriptive. La méthode utilisée pour l'ajustement des risques, les caractéristiques de patients prises en compte et les illustrations graphiques sont expliquées en détail dans le rapport méthodologique.

Au total, 35 cliniques (2018 : 36) ont transmis les données de 5'600 patientes et patients ayant terminé leur réadaptation en médecine interne en 2019 (2018 : 6'589). Parmi celles-ci, 33 cliniques (2018 : 35) ont fourni des données complètes pour 74.4% des cas (2018 : 68.7%). L'âge moyen des cas inclus dans l'analyse était de 69.8 ans. La proportion de femmes s'élevait à 49.6%. La durée de la réadaptation était en moyenne de 21.4 jours.

Pour les patientes et patients admis en médecine interne, la valeur du score ADL était en moyenne de 44.1 points (2018 : 44.1) à l'admission en réadaptation et de 50.5 points (2018 : 50.0) à la sortie de réadaptation.

Dans le cadre de l'évaluation ajustée aux risques du score ADL pour l'année de mesure 2019 et sur la base des résultats de l'échantillon global (en tenant compte du case-mix de chaque clinique), quatre cliniques présentaient une qualité des résultats significativement supérieure aux résultats des autres cliniques sur le plan statistique. Quatre cliniques ont atteint une qualité des résultats significativement inférieure à la valeur moyenne calculée pour les autres cliniques sur le plan statistique. Douze autres cliniques ont obtenu une qualité des résultats statistiquement attendue. Dans les 13 dernières cliniques, la pertinence des résultats ajustés aux risques est limitée (10 – 49 cas) ou non interprétable (<10 cas) en raison du faible nombre de cas.

Les objectifs de participation ont été principalement fixés dans le domaine « Logement ». Seuls 5% des cas ont adapté leur objectif au cours de la réadaptation. Environ 95% des cas ont atteint les objectifs fixés.

La comparaison de la qualité des résultats des cliniques de réadaptation en médecine interne présentée dans ce rapport comparatif national de l'année de mesure 2019 peut servir de base pour initier des processus d'amélioration au sein des cliniques de réadaptation.

# 1. Introduction

Dans le cadre de ses activités, l'Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques (ANQ) a décidé de réaliser des mesures de la qualité en réadaptation stationnaire à l'échelle suisse. Le « plan de mesure national Réadaptation », introduit en 2013, englobe plusieurs instruments de mesure de la qualité des résultats. La base légale est la loi sur l'assurance-maladie (LAMal).

Toutes les cliniques de réadaptation et unités de réadaptation d'hôpitaux de soins aigus en Suisse (ci-après : cliniques de réadaptation/cliniques) ayant adhéré au contrat national de la qualité sont tenues de participer aux mesures des résultats depuis le 1er janvier 2013. Conformément aux directives de l'ANQ, il convient de réaliser deux à trois mesures selon le domaine de réadaptation pour l'ensemble des patientes et patients stationnaires. Les données relevées font l'objet d'une évaluation comparative nationale entre les cliniques de réadaptation. L'Institut de sociologie médicale et des sciences de la réadaptation de la Charité – Universitätsmedizin Berlin a été chargé par l'ANQ de procéder à un accompagnement scientifique du relevé des données et d'évaluer les données collectées.

Pour la réadaptation en médecine interne, des rapports comparatifs nationaux ont déjà été publiés pour les années de mesure 2016 à 2018 (ANQ, Charité, 2018a; ANQ, Charité, 2018b; ANQ, Charité, 2019a). Outre la qualité des données et la structure de patients, la qualité des résultats est aussi comparée à celle de l'année précédente. Les analyses des données et le rapport sur les résultats sont réalisés conformément à la version actuelle du concept d'évaluation (ANQ, Charité, 2019b).

Ce rapport met l'accent sur la présentation comparative et la discussion de la qualité des résultats des cliniques de réadaptation en médecine interne. L'annexe contient les résultats spécifiques aux différentes cliniques. Un rapport méthodologique séparé présente une description des instruments utilisés et des autres caractéristiques relevées, la méthode d'analyse et les types de graphiques utilisés, un glossaire des termes techniques, ainsi que des exemples de lecture des illustrations (ANQ, Charité, 2020). Ce rapport méthodologique fait office de complément aux rapports comparatifs nationaux spécifiques aux différents domaines de réadaptation pour l'année de mesure 2019.

La description de l'échantillon présente les répartitions des variables du case-mix, y compris les comorbidités pour tout le collectif de patients et les différentes cliniques. En guise d'instrument de mesure de la qualité des résultats, les cliniques de réadaptation utilisent à choix l'instrument FIM®/MIF ou l'indice de Barthel étendu (EBI). Les deux instruments relèvent la capacité fonctionnelle dans les domaines importants de la vie quotidienne. La comparaison de la qualité des résultats est réalisée à l'aide d'un score ADL calculé à partir du FIM®/MIF ou de l'EBI. Il permet une comparaison de la qualité des résultats de la capacité fonctionnelle, par-delà toutes les cliniques et indépendamment de l'instrument de mesure utilisé. Dans un premier temps, la présentation descriptive des résultats englobe les valeurs brutes du score ADL à l'admission et à la sortie. Par la suite, la présentation porte sur les résultats ajustés aux risques du score ADL à la sortie. Ces résultats ajustés sont épurés de l'influence des différentes structures de patients des cliniques à l'aide de modèles statistiques.

Le rapport présente la documentation des objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation et de leur atteinte, en tant qu'indicateur de résultat supplémentaire. Les objectifs de participation et leur atteinte sont présentés de manière descriptive et sans ajustement des risques.

Les résultats des différentes cliniques sont codés par des numéros dans ce rapport. Les cliniques de réadaptation concernées connaissent leur propre numéro. Sur la base de ce rapport, les résultats de l'année de mesure 2019 font aussi l'objet d'une publication transparente sur le portail Internet de l'ANQ. Les exigences du contrat national de la qualité sont ainsi remplies.

Outre ce rapport comparatif national dédié à la réadaptation en médecine interne, d'autres rapports comparatifs nationaux spécifiques aux différents domaines de réadaptation sont aussi publiés sur le portail Internet de l'ANQ. La structure de ces rapports est identique afin de faciliter la lisibilité et la comparabilité.

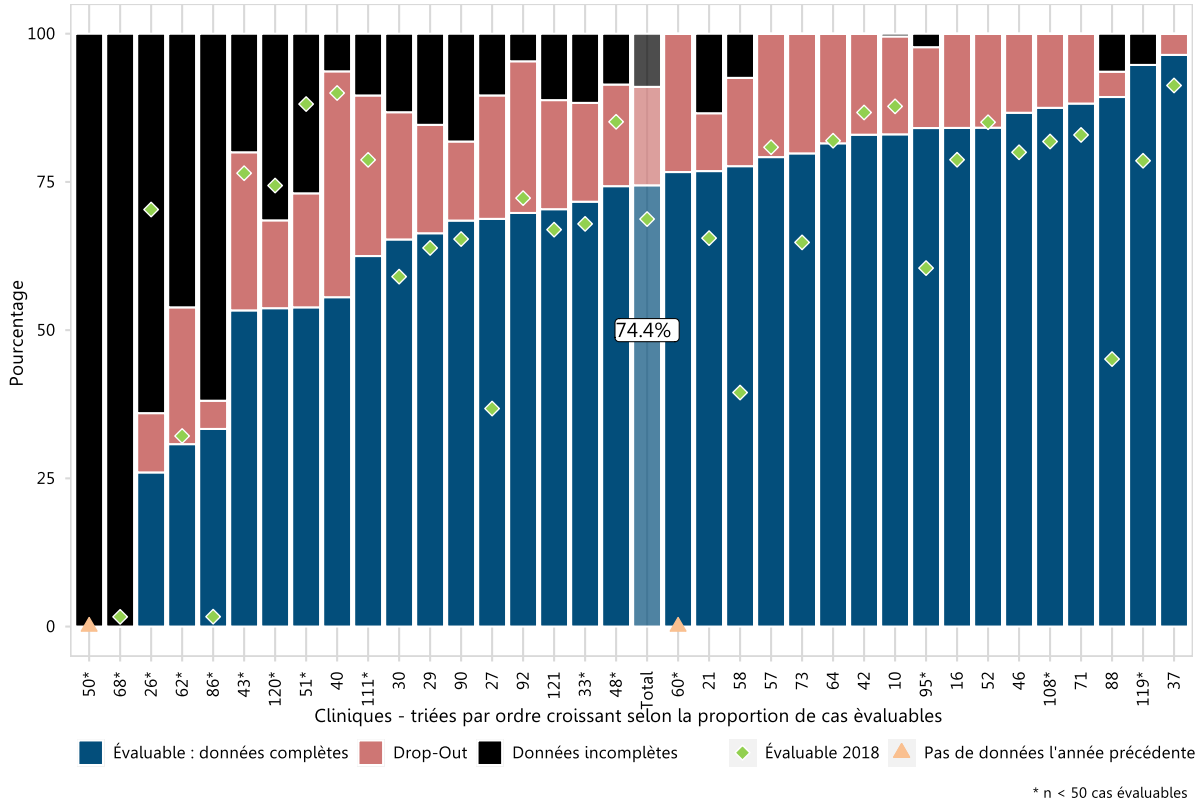
# 2. Résultats

## 2.1. Base de données et qualité des données

Pour l'année de mesure 2019, 35 cliniques (2018 : 36) ont transmis les données de 5'600 cas (2018 : 6'589) admis pour une réadaptation en médecine interne. Parmi celles-ci, 4'168 sets de données de patientes et patients (2018 : 4'529) étaient intégralement disponibles et jugés évaluables.[1] Cela correspond à 74.4% de tous les cas transmis en 2019 (2018 : 68.7%). Deux cliniques n'ont livré aucun cas évaluable. Les comparaisons de la qualité des résultats 2019 s'appliquent donc à 33 cliniques (2018 : 35). Sept cliniques ont utilisé l'EBI et 26 cliniques le FIM®/MIF en tant qu'instrument de mesure de la qualité des résultats.

Pour 9.0% des cas transmis, des données importantes font défaut. Ils ne peuvent donc pas être intégrés dans les analyses des données (2018 : 17.5%). 16.6% des cas sont disponibles en intégralité mais documentés comme drop-outs[2] (2018 : 13.8%).

Figure 1 : Réadaptation en médecine interne – Proportion de cas évaluables




[1] Cas évaluable pour la réadaptation en médecine interne : les données de mesure complètes FIM®/MIF ou EBI et l'objectif principal/l'atteinte de l'objectif (resp. à l'admission et à la sortie), ainsi que les données minimales complètes de l'OFS et de la Cumulative Illness Rating Scale (CIRS) sont disponibles, cf. rapport méthodologique chapitre 3.1.

[2] Les cas avec un séjour de réadaptation stationnaire inférieur à 7 jours, ainsi que les cas pour lesquels la mesure de sortie n'a pas pu être (complètement) réalisée en raison d'une interruption inattendue du traitement (transfert de plus de 24h dans un autre hôpital de soins aigus, décès, sortie anticipée à la demande de la patiente ou du patient).

La Figure 1 présente la proportion de cas évaluables par clinique. Les cliniques marquées d'un astérisque ont transmis moins de 50 cas évaluables. Le graphique présente également la proportion de cas évaluables de l'année précédente (cliniques marquées d'un losange vert). Pour l'année 2018, deux cliniques n'ont pas encore transmis de données pour la réadaptation en médecine interne (marquées d'un triangle orange). Le nombre de cas par clinique et les proportions de cas évaluables sont présentés à l'annexe A2.

## 2.2. Description de l'échantillon

Les résultats centraux de la composition des échantillons des années 2019 et 2018 sont présentés ci-après. Par rapport à l'année précédente, aucun changement notoire n'est observé dans l'ensemble au niveau du case-mix (Tableau 1, Figure 2 à Figure 11). Dans les figures des caractéristiques catégorielles, les très faibles proportions ne peuvent pas être représentées sous forme graphique, mais le nombre de cas et les proportions exactes de chaque catégorie sont présentés dans les tableaux annexés A3 (Tableau 5 à Tableau 14). Les résultats spécifiques aux différentes cliniques de l'année 2019 sont également présentés à l'annexe A3. Chez certaines cliniques, des différences sont observées au niveau de la composition de l'échantillon entre 2019 et 2018 (ANQ, Charité, 2019a).

Tableau 1 : Aperçu de la composition des échantillons en comparaison annuelle

| | 2019 | 2018 |
|---|---|---|
| **Nombre de cas** | 4'168 | 4'529 |
| **Sexe** en pourcentage | | |
| Femmes | 49.6 | 51.9 |
| Hommes | 50.4 | 48.1 |
| **Âge** Valeur moyenne (SD) en années | 69.8 (12.7) | 70.3 (13.3) |
| **Nationalité** en pourcentage | | |
| Suisse | 83.1 | 82.1 |
| Autres nationalités | 16.9 | 17.9 |
| **Durée de traitement** Valeur moyenne (SD) en jours | 21.4 (11.1) | 21.1 (11.2) |
| **Classe de traitement** en pourcentage | | |
| Chambre commune | 79.0 | 77.9 |
| Semi-privé | 13.3 | 13.6 |
| Privé | 7.7 | 8.5 |
| **Centre de prise en charge des soins de base** en pourcentage | | |
| Assurance-maladie (obligatoire) | 96.7 | 97.4 |
| Assurance-accident | 0.4 | 0.7 |
| Autres entités de prise en charge | 2.9 | 1.9 |
| **Séjour avant la réadaptation** en pourcentage | | |
| Domicile | 8.9 | 7.2 |
| Domicile avec soins à domicile | 0.7 | 0.1 |
| Établ. de santé non hospitalier médicalisé et non médicalisé | 0.2 | 0.2 |
| Hôpital de soins aigus, clinique psychiatrique | 89.1 | 90.3 |
| Autres | 1.2 | 2.1 |
| **Séjour après la réadaptation** en pourcentage | | |
| Domicile | 90.3 | 89.0 |
| Établ. de santé non hospitalier médicalisé et non médicalisé | 3.9 | 4.2 |
| Hôpital de soins aigus, institution psychiatrique | 3.4 | 4.0 |
| Institution de réadaptation | 2.0 | 2.2 |
| Autres | 0.5 | 0.6 |
| **Groupes de diagnostic** en pourcentage | | |
| Maladies infectieuses & parasitaires | 3.6 | 4.2 |
| Tumeurs | 25.4 | 22.4 |
| Maladies appareil circulatoire | 15.3 | 15.4 |
| Maladies appareil respiratoire | 8.3 | 9.1 |
| Maladies appareil digestif | 18.1 | 15.7 |
| Maladies système ostéo-articulaire & muscles, lésions & complications | 10.1 | 13.5 |
| Symptômes & résultats, non classés ailleurs | 7.0 | 6.8 |
| Maladies endocriniennes, nutritionnelles & métaboliques | 2.5 | 2.8 |
| Maladies appareil génito-urinaire | 2.3 | 2.5 |
| Maladies système nerveux, œil & oreille | 3.0 | 3.4 |
| Troubles mentaux & comportement | 2.4 | 1.8 |
| Autres maladies | 2.0 | 2.3 |
| **CIRS - score global** Valeur moyenne (SD) en points | 17.1 (6.7) | 16.7 (6.7) |

Figure 2 : Répartition du sexe en comparaison annuelle

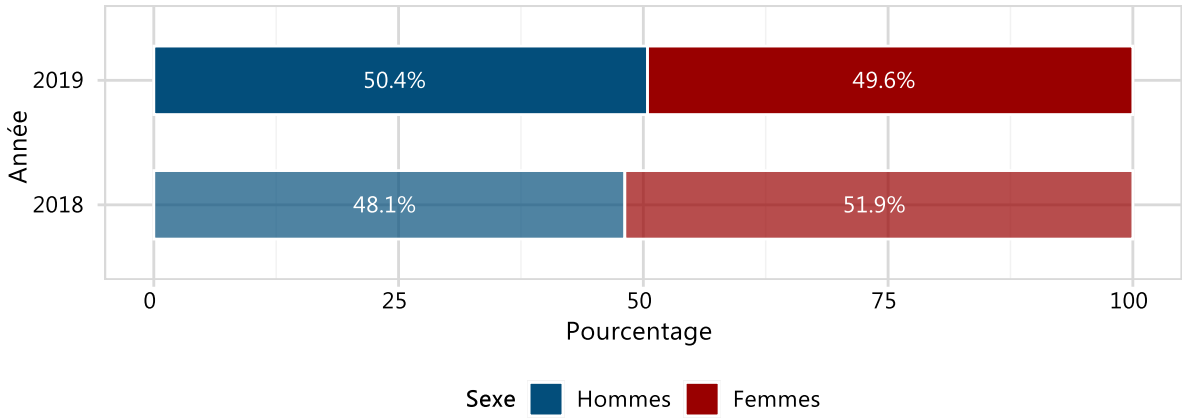



Figure 3 : Histogramme de l'âge en comparaison annuelle

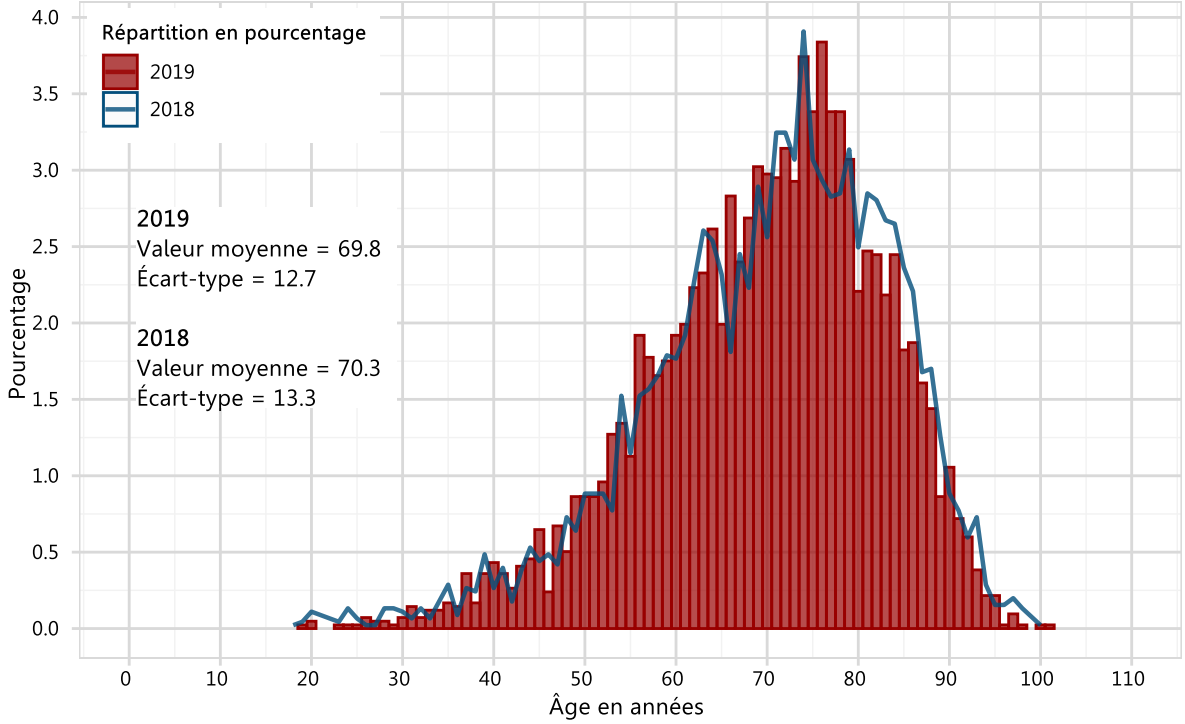


Figure 4 : Répartition de la nationalité en comparaison annuelle

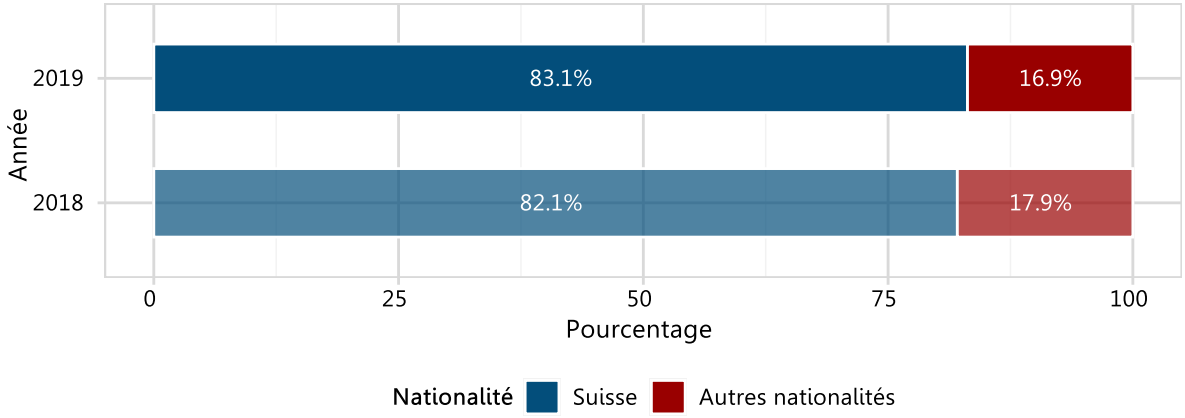



Figure 5 : Histogramme de la durée de traitement en comparaison annuelle

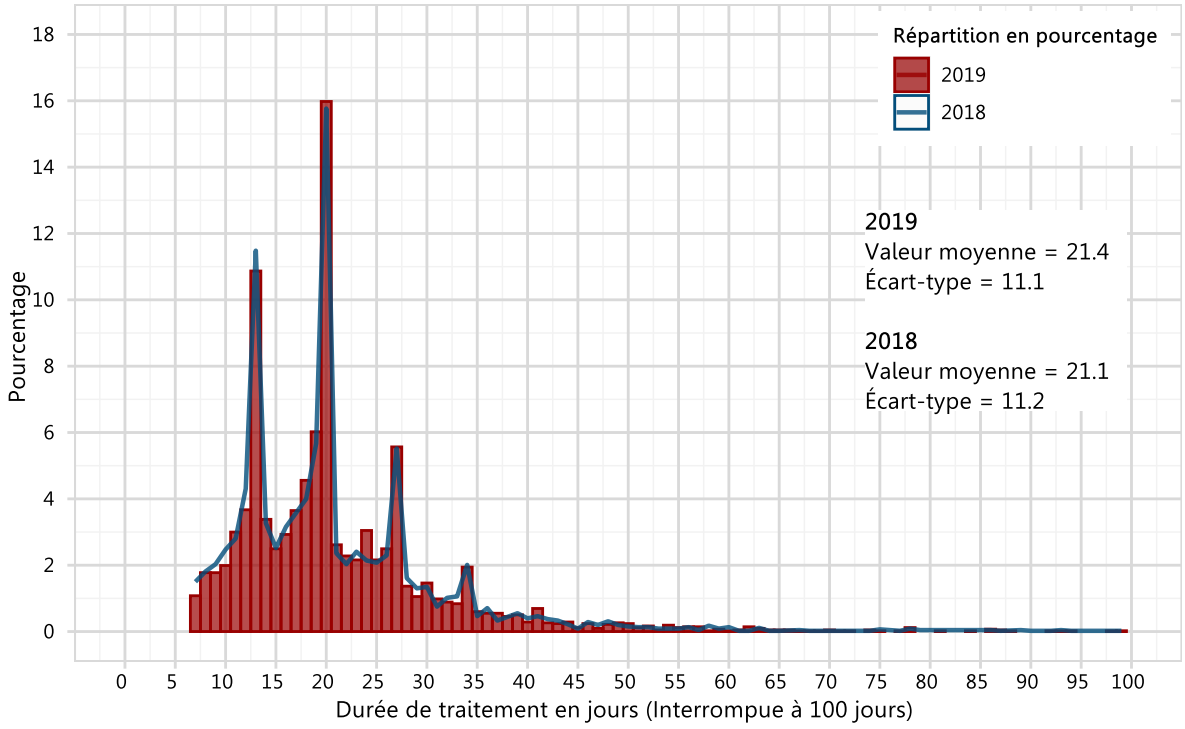


Figure 6 : Répartition de la classe de traitement en comparaison annuelle

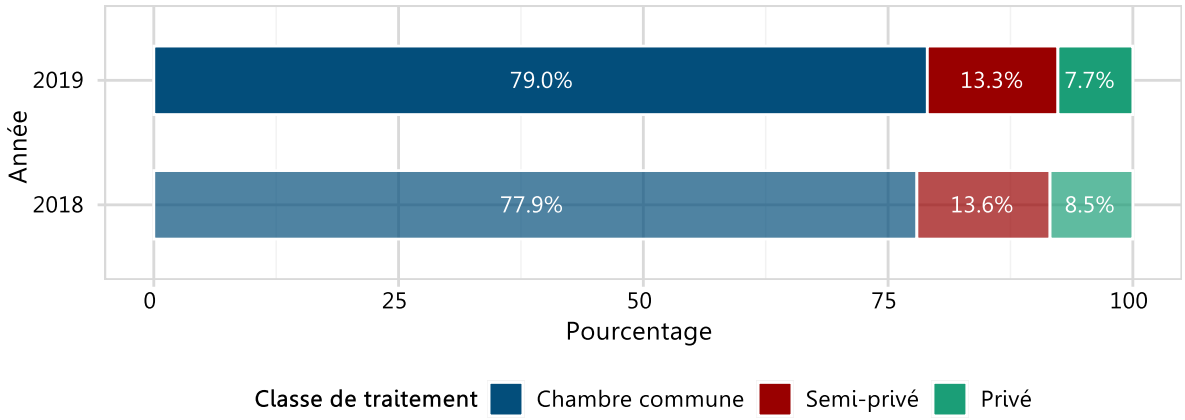



Figure 7 : Répartition des principaux centres de prise en charge des soins de base en comparaison annuelle

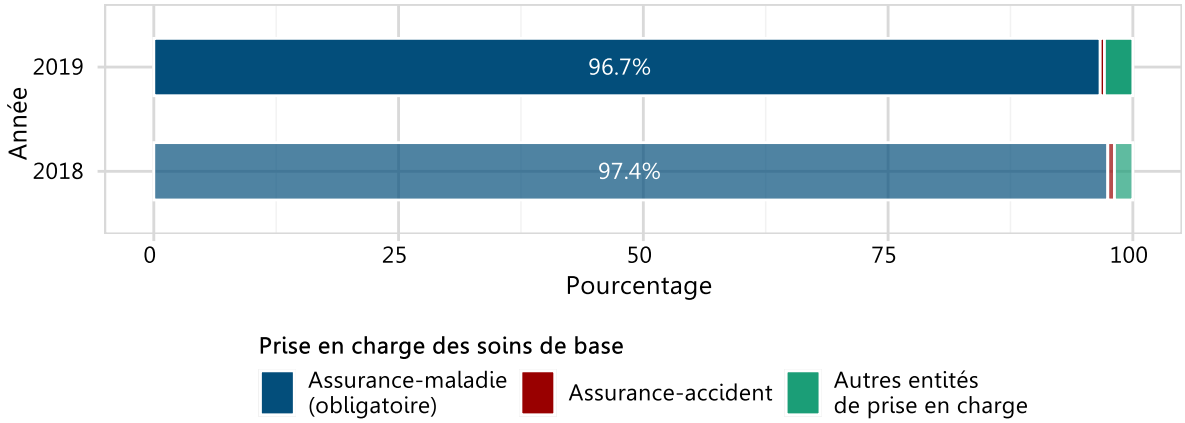



Figure 8 : Répartition du séjour avant l'admission en comparaison annuelle

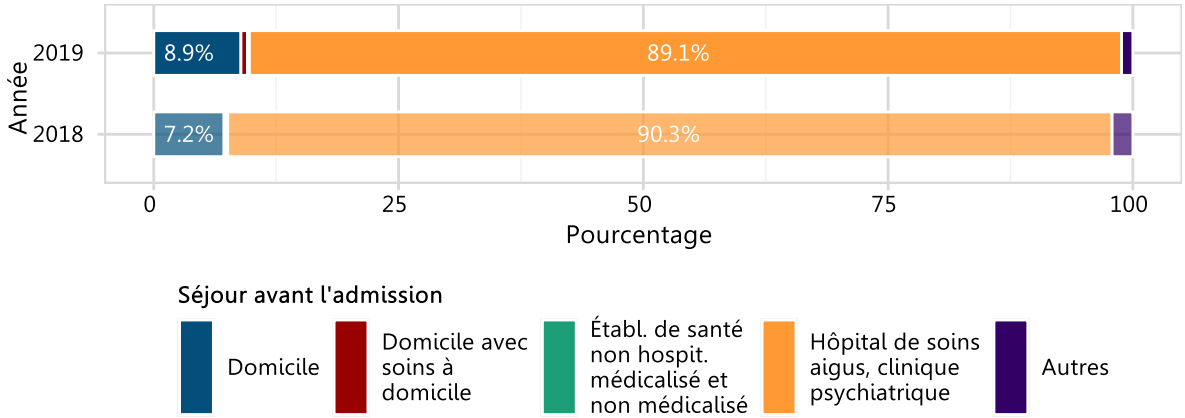


Figure 9 : Répartition du séjour après la sortie en comparaison annuelle

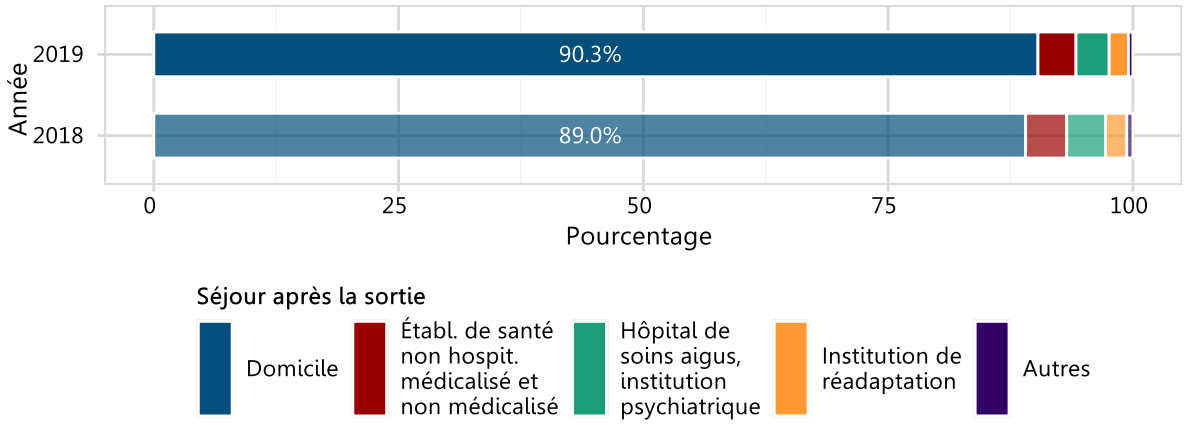



Figure 10 : Répartition des groupes de diagnostic en comparaison annuelle

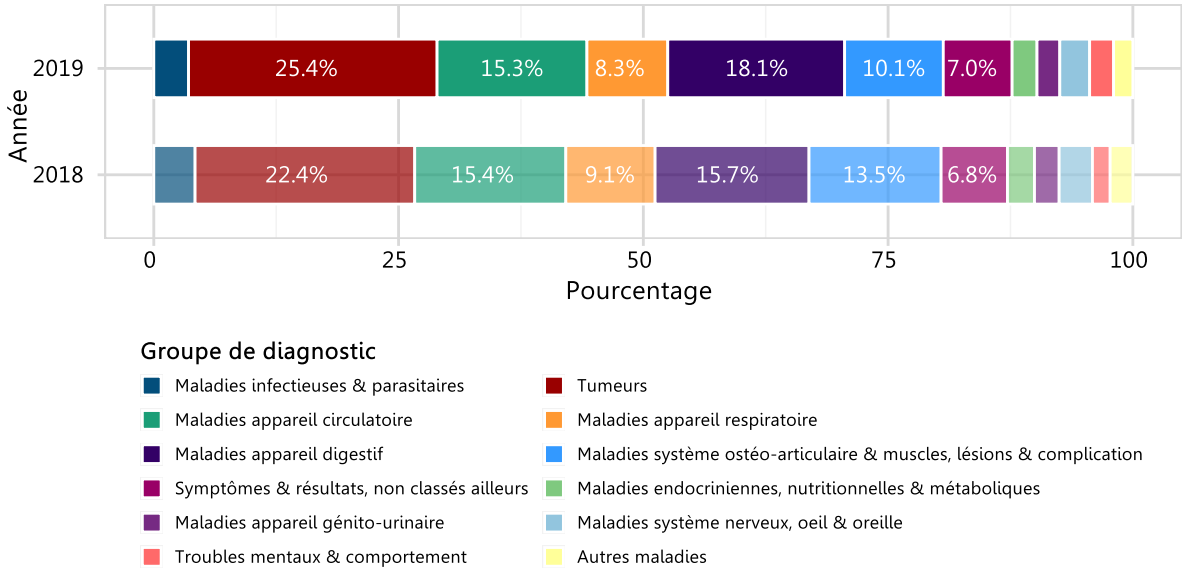
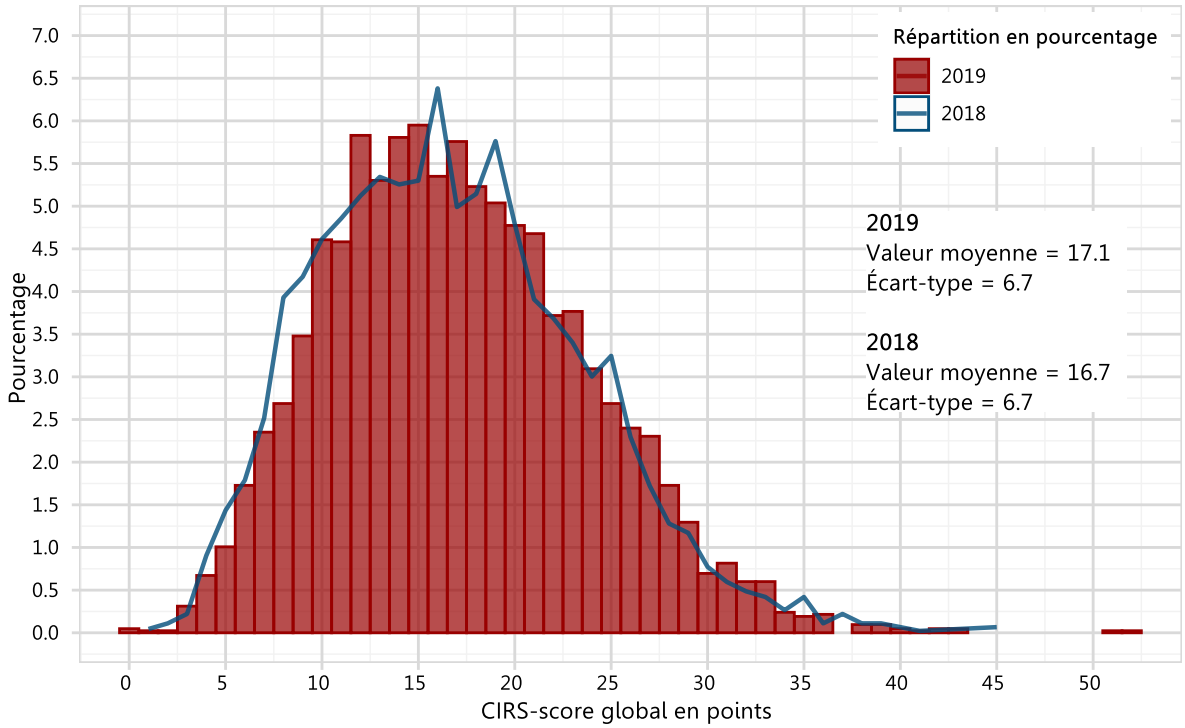


Figure 11 : Histogramme du score global CIRS en comparaison annuelle



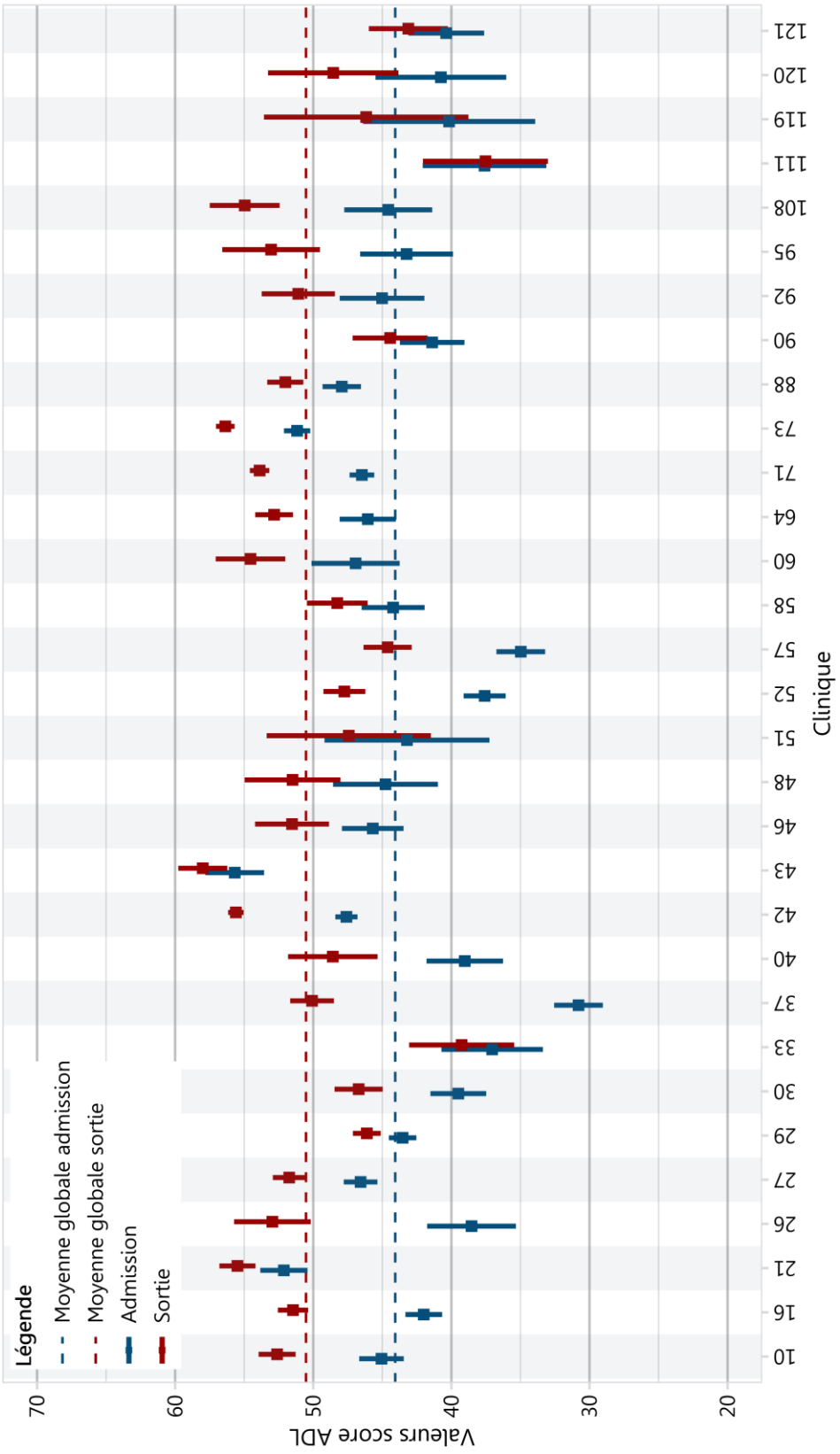

## 2.3. Qualité des résultats : score ADL

### 2.3.1. Présentation descriptive : score ADL

En 2019, la moyenne globale du score ADL, calculé à partir des instruments de mesure FIM®/MIF ou EBI, s'élevait à 44.1 points à l'admission en réadaptation (2018 : 44.1) et à 50.5 points à la sortie de réadaptation (2018 : 50.0) (Figure 12). La valeur moyenne globale à la sortie était donc légèrement supérieure à celle de l'année précédente, tandis que la valeur moyenne à l'admission n'a pas changé.

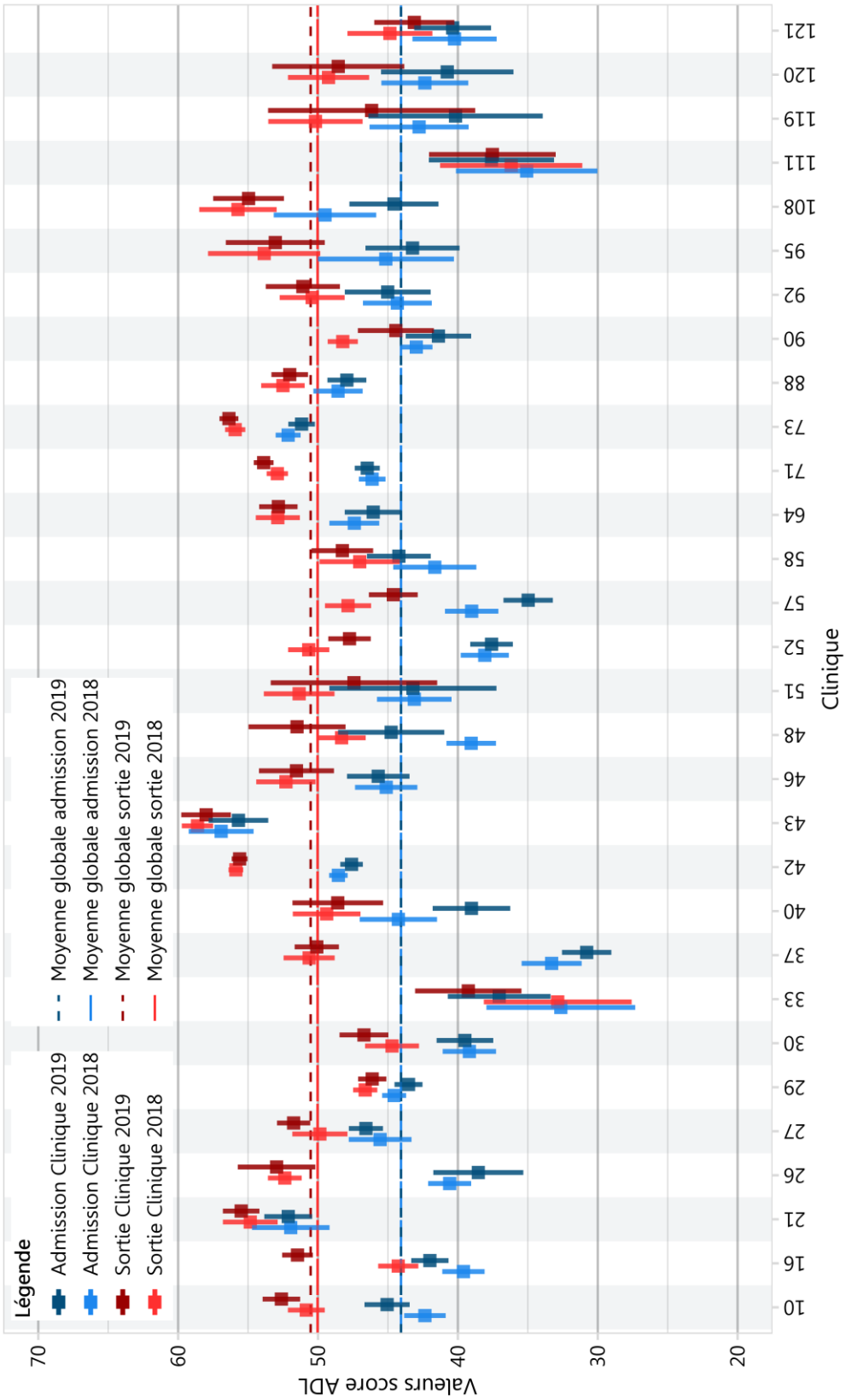
La Figure 13 montre l'évolution des résultats spécifiques aux différentes cliniques au sein du score ADL par rapport aux résultats 2018 (voir aussi Tableau 15 annexé).

Figure 12 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en 2019, par clinique (sans ajustement)




Les cliniques 62, 86 ne sont pas présentées en raison de leur faible nombre de cas disponibles (N<10).

Figure 13 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en comparaison annuelle, par clinique (sans ajustement)



### 2.3.2. Présentation ajustée aux risques : score ADL

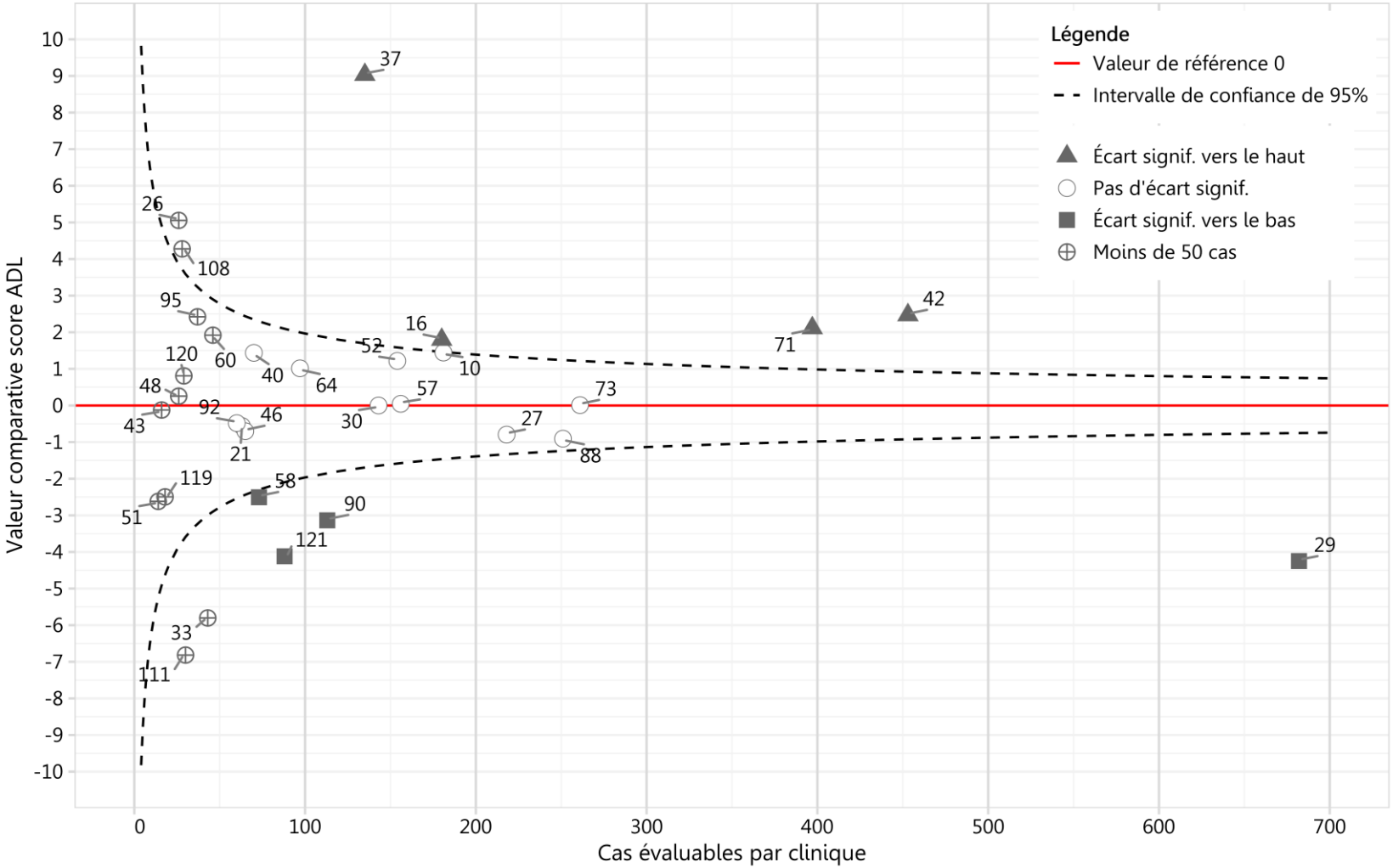
Les résultats du score ADL à la sortie de réadaptation (calculé à partir du FIM®/MIF ou de l'EBI) font l'objet d'une évaluation ajustée aux risques (voir Tableau 17 annexé). Pour chaque clinique, une valeur comparative est calculée.[3] Ces valeurs comparatives liées au nombre de cas des cliniques sont présentées dans le graphique en entonnoir à la Figure 14 (voir aussi Tableau 16 annexé).

Douze des 33 cliniques ont obtenu une qualité des résultats dans le score ADL attendue sur la base du case-mix (marquées d'un cercle vide). Quatre cliniques présentent un résultat de traitement significativement supérieur aux attentes (marquées d'un triangle gris), tandis que quatre autres cliniques ont atteint un résultat significativement inférieur à celui attendu sur la base de leur case-mix (marquées d'un carré gris). Dans onze cliniques, la pertinence des résultats est limitée en raison du faible nombre de cas (le nombre de cas évaluables se situe entre 10 et 49, marquées d'un cercle barré d'une croix). Deux autres cliniques ne sont pas représentées dans le graphique en entonnoir, étant donné que leur nombre de cas évaluables est inférieur à 10. En présence d'un aussi petit nombre de cas, aucune déclaration valable ne peut être faite sur la qualité des résultats, puisque les résultats sont soumis à de fortes fluctuations aléatoires.

Pour la comparaison avec l'année précédente, le Dumbbell Plot (Figure 15) présente à la fois les valeurs comparatives de l'année 2019 (rouge) et les valeurs comparatives de l'année 2018 (bleu). Il ressort que les résultats de certaines cliniques ont évolué, tandis que la qualité des résultats d'autres cliniques se situe quasiment au même niveau que l'année précédente (voir aussi Tableau 16 annexé).

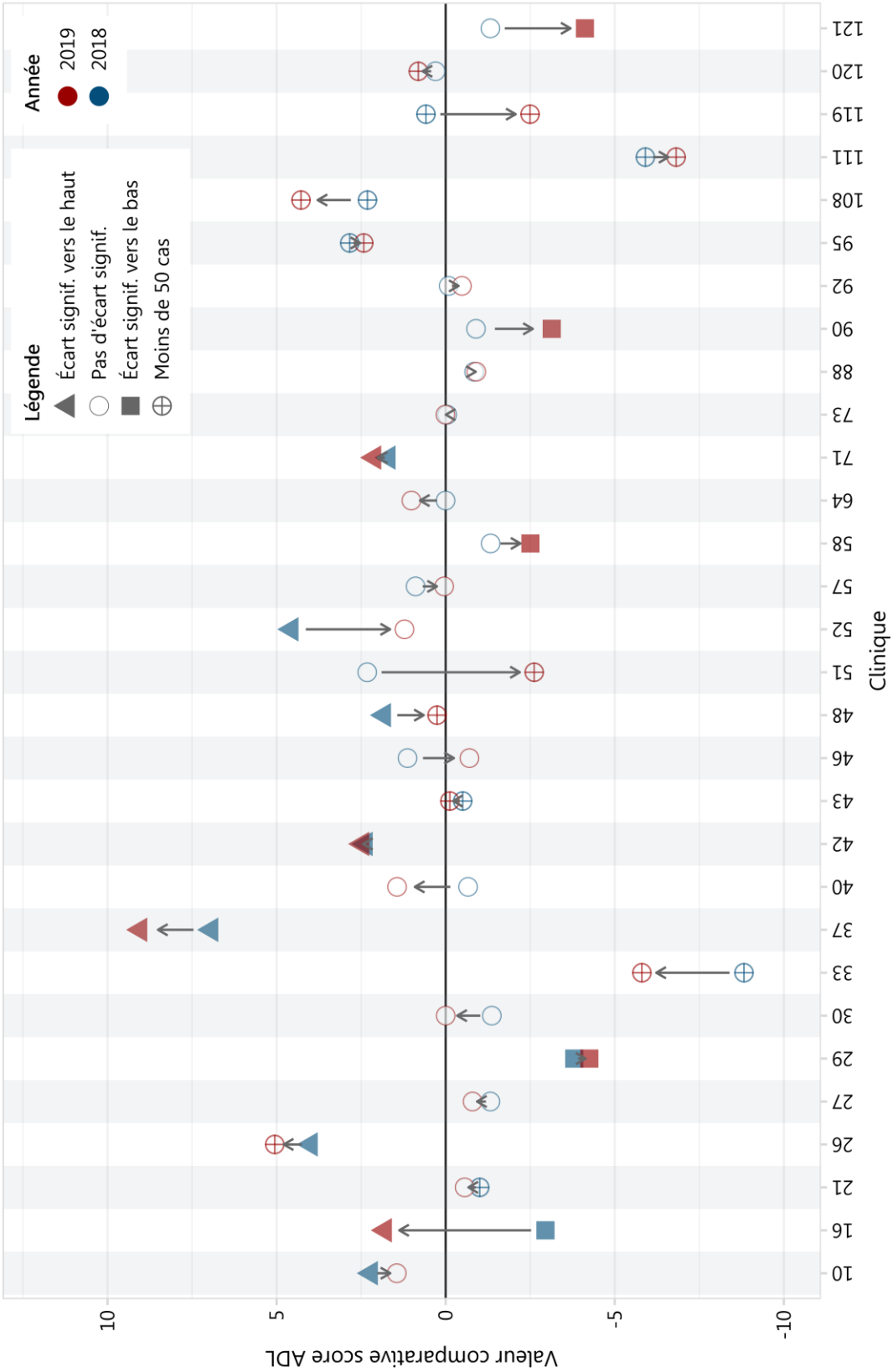
[3] Le rapport méthodologique fournit des informations détaillées sur la méthode d'analyse, les types de graphiques utilisés, un glossaire des termes techniques, ainsi que des exemples de lecture des illustrations (ANQ, Charité, 2020).

Figure 14 : Graphique en entonnoir : valeur comparative du score ADL en fonction du nombre de cas des cliniques en 2019




Les cliniques 62, 86 ne sont pas présentées en raison de leur faible nombre de cas disponibles (N<10).

Figure 15 : Dumbbell Plot : valeur comparative du score ADL en comparaison annuelle, par clinique



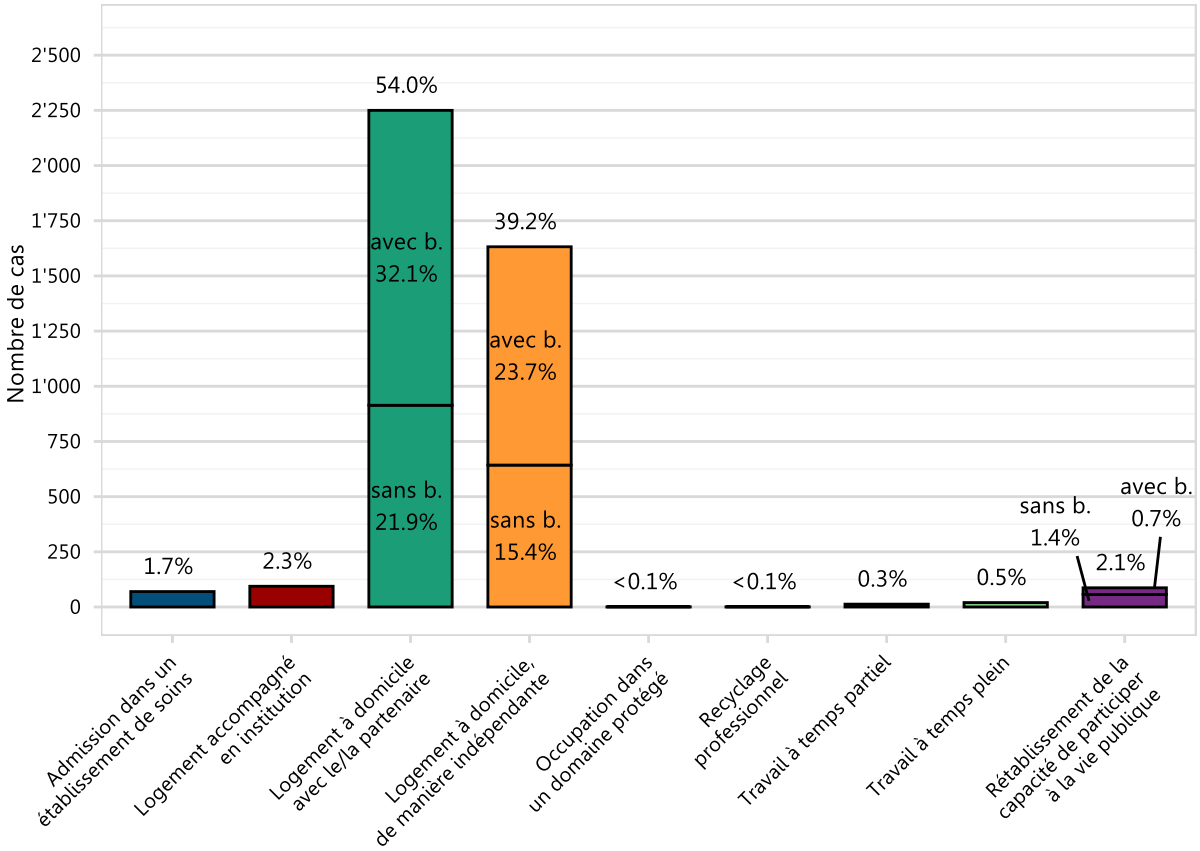
## 2.4. Qualité des résultats : objectifs de participation et atteinte des objectifs

A l'admission en réadaptation, les objectifs de participation ont été principalement fixés dans le domaine du « Logement » en 2019. Les patientes et patients admis en médecine interne ont le plus souvent choisi l'objectif de pouvoir à nouveau vivre – avec ou sans assistance – à domicile avec leur partenaire au terme de la réadaptation (54.0%). 39.2% ont formulé l'objectif de pouvoir vivre de manière indépendante à domicile après le traitement. Les autres objectifs de participation du domaine du « Logement », ainsi que les objectifs des domaines du « Travail » et de la « Participation à la vie publique » ont été nettement moins documentés (Figure 16). Par rapport à l'année précédente, la répartition des objectifs de participation choisis n'a guère changé (Figure 17). Dans certaines cliniques, la répartition des objectifs de participation choisis diffère par ailleurs nettement de l'échantillon global. Dans une clinique, la catégorie « Participation à la vie publique » a été particulièrement souvent choisie (>30%) (voir Figure 30 et Tableau 18 annexés).

Seul dans 4.7% des cas, l'objectif de participation a été adapté au cours de la réadaptation. A nouveau, aucun changement notoire n'est constaté par rapport à l'année précédente (2018 : 5.4%) (Figure 18). Les objectifs de participation du domaine « Logement » ont été le plus souvent modifiés – dans l'ensemble, ces derniers sont cependant aussi les objectifs de participation les plus fréquents (Tableau 2). L'adaptation des objectifs s'accompagne en général d'un changement du besoin d'assistance ou de la forme de logement (à domicile vs. intégration dans un établissement de soins ou une autre institution) (Tableau 3).

Le taux d'atteinte des objectifs s'élevait à 94.9% (2018 : 93.1%) et a donc légèrement augmenté par rapport à l'année précédente (Figure 19). Le taux d'atteinte des objectifs divergeait aussi par-delà l'ensemble des cliniques (voir Figure 31 et Tableau 19 annexés).

Figure 16 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en 2019




avec b. = avec besoin d'assistance sans b. = sans besoin d'assistance

Figure 17 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en comparaison annuelle

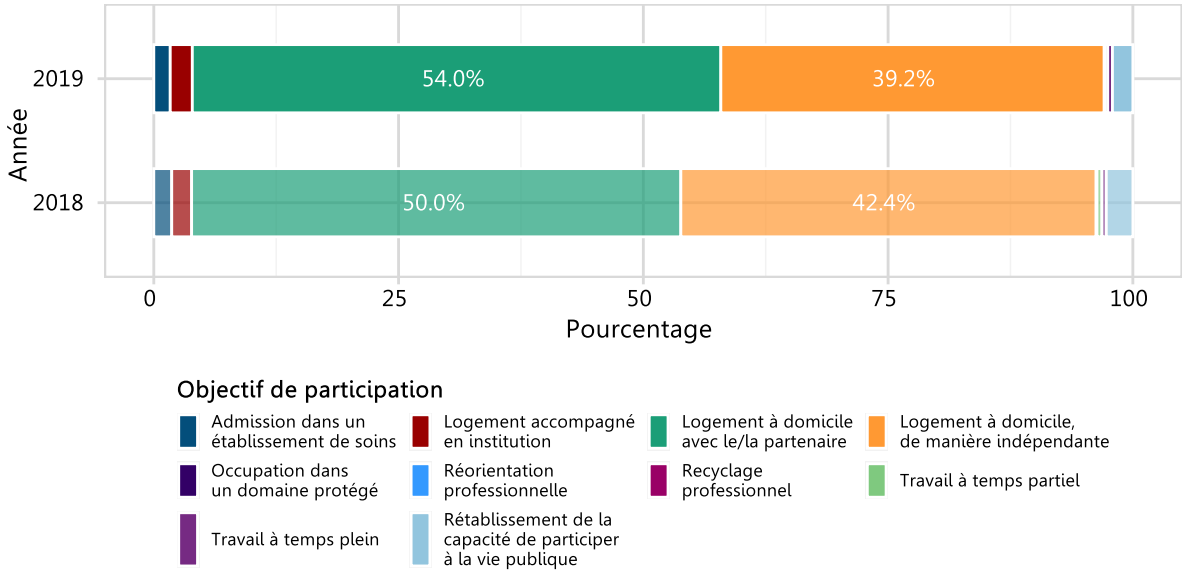


Figure 18 : Adaptation de l'objectif convenu à l'admission en réadaptation en comparaison annuelle

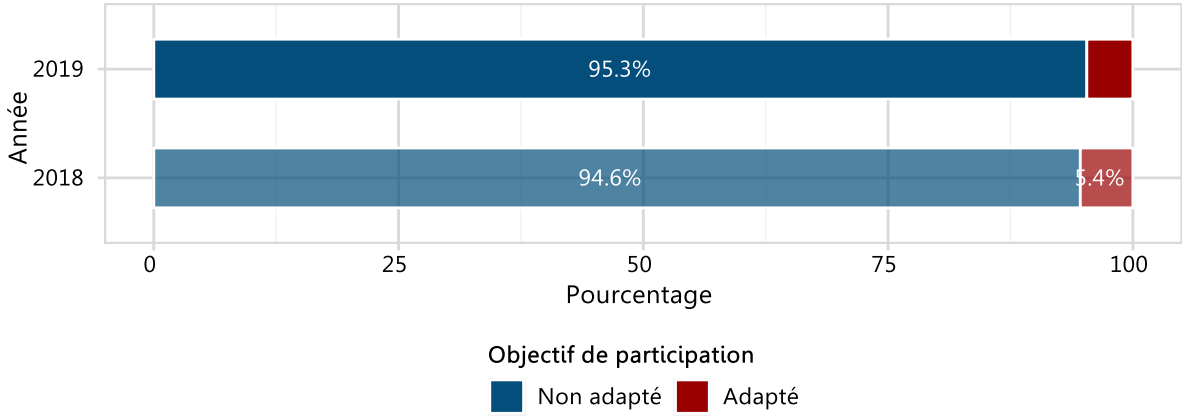



Tableau 2 : Objectifs de participation convenus en 2019 (admission en réadaptation) et proportion d'objectifs de participation adaptés au cours de la réadaptation, par catégorie d'objectif

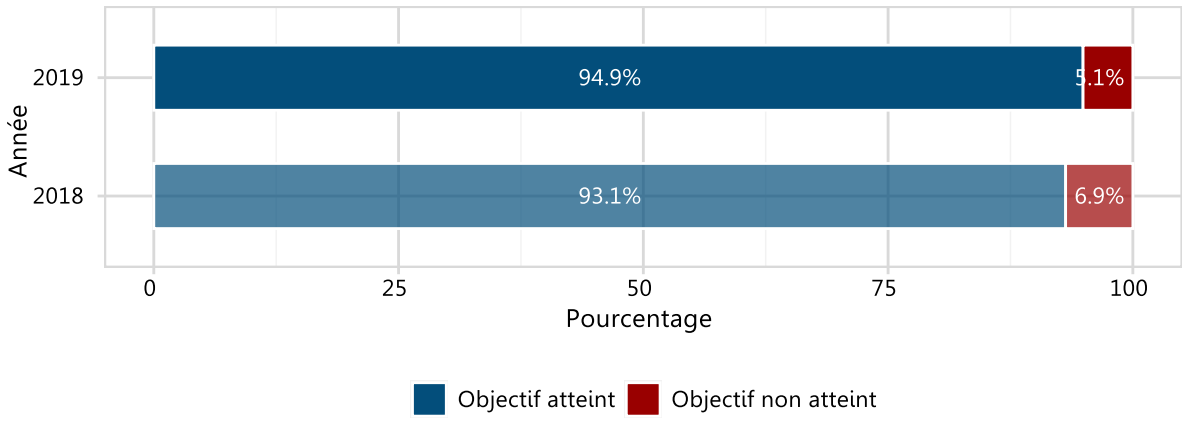
| | Total | Adapté | |
|---|---|---|---|
| Objectif de participation ( admission en réadaptation ) | n | n | % |
| Admission dans un établissement de soins | 70 | 11 | 15.7 |
| Logement accompagné en institution | 94 | 4 | 4.3 |
| Logement à domicile avec le/la partenaire ( sans besoin d'assistance ) | 914 | **37** | 4.0 |
| Logement à domicile avec le/la partenaire ( avec besoin d'assistance ) | 1'336 | **45** | 3.4 |
| Logement à domicile, de manière indépendante ( sans besoin d'assistance ) | 643 | 33 | 5.1 |
| Logement à domicile, de manière indépendante ( avec besoin d'assistance ) | 989 | **58** | 5.9 |
| Occupation dans un domaine protégé | 1 | 0 | 0.0 |
| Réorientation professionnelle | 0 | 0 | 0.0 |
| Recyclage professionnel | 1 | 0 | 0.0 |
| Travail à temps partiel | 13 | 0 | 0.0 |
| Travail à temps plein | 20 | 3 | 15.0 |
| Rétablissement de la capacité de participer à la vie publique ( sans besoin d'assistance ) | 57 | 1 | 1.8 |
| Rétablissement de la capacité de participer à la vie publique ( avec besoin d'assistance ) | 30 | 4 | 13.3 |
| Total | 4'168 | 196 | 4.7 |

Les objectifs les plus souvent adaptés sont indiqués en gras ( voir aussi tableau 3 )

Tableau 3 : Objectifs de participation le plus souvent adaptés en 2019 par rapport à l'objectif initialement convenu

| Objectif de participation initial | Classe-ment | Objectifs de participation adaptés | Total |
|---|---|---|---|
| Logement à domicile, de manière indépendante ( avec besoin d'assistance ) | 1. | Logement à domicile avec le/la partenaire ( avec besoin d'assistance ) | 18 |
| | 2. | Admission dans un établissement de soins | 16 |
| | 3. | Logement à domicile, de manière indépendante ( sans besoin d'assistance ) | 14 |
| | | Résiduel | 10 |
| | | **Total** | **58** |
| Logement à domicile avec le/la partenaire ( avec besoin d'assistance ) | 1. | Logement à domicile, de manière indépendante ( sans besoin d'assistance ) | 15 |
| | 2a. | Admission dans un établissement de soins | 9 |
| | 2b. | Logement à domicile, de manière indépendante ( avec besoin d'assistance ) | 9 |
| | | Résiduel | 12 |
| | | **Total** | **45** |
| Logement à domicile avec le/la partenaire ( sans besoin d'assistance ) | 1. | Logement à domicile avec le/la partenaire ( avec besoin d'assistance ) | 27 |
| | 2. | Logement à domicile, de manière indépendante ( sans besoin d'assistance ) | 4 |
| | | Résiduel | 6 |
| | | **Total** | **37** |

Figure 19 : Atteinte des objectifs de participation en comparaison annuelle



# 3. Discussion

**Base de données et qualité des données**

Pour la quatrième fois, un rapport comparatif national présente les résultats de la qualité des résultats pour la réadaptation en médecine interne. 35 cliniques ont transmis les données de leurs patientes et patients admis en médecine interne pour l'année de mesure 2019. Parmi celles-ci, 33 cliniques (2018 : 35) présentaient des données évaluables. En 2019, le nombre de cas évaluables s'élevait à 4'168, soit un peu moins que l'année précédente (2018 : 4'529). En 2019, la proportion de cas évaluables sur l'ensemble des cas transmis s'élevait à 74.4%, ce qui est légèrement supérieur au niveau de 2018 (68.7%). La qualité des données de l'année 2019 atteint ainsi à nouveau le niveau de 2017. En 2019, la hausse de la qualité des données est principalement due à un relevé optimisé du FIM®/MIF par les cliniques. En 2018, l'évaluation du FIM®/MIF a été réalisée pour la première fois selon des règles plus strictes[4], ce qui a entraîné une réduction de la proportion de cas évaluables par rapport aux années précédentes. Parmi les cliniques qui ont transmis des données pour 2019, deux cliniques ont participé pour la première fois à la comparaison de la qualité des résultats pour la réadaptation en médecine interne.

Dans l'ensemble, la qualité des données peut être majoritairement qualifiée de bonne. Dans certaines cliniques, la qualité des données est encore faible. Il reste à savoir dans quelle mesure les résultats présentés dans ce rapport peuvent être généralisés à l'ensemble du collectif de patients admis en médecine interne de ces cliniques. Par ailleurs, aucune déclaration fiable ne peut être faite sur la qualité des résultats d'un peu plus d'un tiers des cliniques participantes, puisque le nombre de cas évaluables est inférieur à 50 (13 des 33 cliniques).

Les rapports comparatifs sur la qualité des données annuels, élaborés à l'échelle nationale et spécifiquement pour les différentes cliniques, viennent soutenir le développement d'une qualité des données élevée. Des informations concrètes sur les données incomplètes permettent aux cliniques d'améliorer la qualité de leurs données. Depuis octobre 2018, un outil de test basé sur Excel est disponible, à l'aide duquel les cliniques peuvent à tout moment vérifier l'intégralité de leurs propres données exportées, ainsi qu'identifier les erreurs. L'outil est adapté chaque année aux spécifications des données du manuel des données en vigueur.

Les directives précises contenues respectivement dans les manuels des données et des procédures et d'autres informations telles que les *Frequently Asked Questions* (FAQ), disponibles sur le portail Internet de l'ANQ, ont pour objectif de réduire les potentielles erreurs d'application des instruments utilisés. Ces documents ne cessent d'être actualisés et précisés suite aux retours des cliniques.

**Qualité des résultats en comparaison clinique**

Le score ADL (calculé à partir du FIM®/MIF et de l'EBI) est utilisé en réadaptation en médecine interne pour évaluer la qualité des résultats des cliniques participantes. Celui-ci mesure la capacité fonctionnelle dans les domaines importants de la vie quotidienne. Dans l'ensemble, toutes les cliniques ont obtenu en moyenne des améliorations de la capacité fonctionnelle de leurs patientes et patients. L'amélioration moyenne de la capacité fonctionnelle pendant la réadaptation varie entre les cliniques. Le niveau moyen de la capacité fonctionnelle des patientes et patients diverge par ailleurs nettement dans les cliniques,

[4] Selon la décision du Groupe Qualité Réadaptation de l'ANQ, seuls les cas pour lesquels le même mode de déambulation a été évalué à l'admission et à la sortie sont considérés comme évaluables depuis 2018.

tant à l'admission qu'à la sortie. Afin d'évaluer si une clinique a obtenu une plutôt grande ou petite amélioration de la capacité fonctionnelle de sa propre population par rapport à la population globale de toutes les cliniques, une analyse ajustée aux risques de la qualité des résultats a été effectuée dans le score ADL (score ADL moyen de la clinique à la sortie). L'écart entre l'évolution mesurée au sein d'une clinique et « l'évolution moyenne » (évolution attendue), déterminée statistiquement, est calculé sur la base de tous les cas de la réadaptation en médecine interne inclus dans l'analyse ajustée aux risques. Le case-mix spécifique aux différentes cliniques est également pris en compte, de sorte à épurer les résultats ajustés des facteurs d'influence (valeurs confondantes). Il en résulte la dénommée valeur comparative (ANQ, Charité, 2020). Le graphique en entonnoir montre si les cliniques ont obtenu des résultats évoluant dans la fourchette statistiquement attendue par rapport aux autres cliniques ou si ceux-ci-se situent significativement au-dessus ou en-dessous des valeurs attendues. Le résultat calculé d'une clinique doit donc toujours être interprété par rapport à l'amélioration observée au sein de l'échantillon global pour l'année en cours. Il convient également de noter que la comparaison de la qualité des résultats des cliniques participantes, ajustée aux risques, ne comprend que les résultats d'un seul indicateur de résultat, à savoir le score ADL (calculé à partir du FIM®/MIF et de l'EBI). Le résultat de traitement mesuré au regard de l'amélioration de la capacité fonctionnelle est particulièrement pertinent dans le cadre de la réadaptation de patientes et patients admis en médecine interne. Toutefois, les résultats ajustés de cet indicateur de résultat spécifique ne permettent pas de tirer des conclusions *générales* sur la qualité de traitement globale et les prestations de service d'une clinique. De même, les valeurs moyennes de l'indicateur de résultat à l'admission (valeur moyenne non ajustée) ne permettent pas de faire des déclarations sur la gravité des cas des patientes et patients et l'ampleur des ressources associée pour les traitements de réadaptation de certaines cliniques.

Pour l'année 2019, la majorité des cliniques a obtenu un résultat de traitement ajusté aux risques qui se situait dans ou au-dessus de la fourchette statistiquement attendue. Seules quelques rares cliniques ont obtenu un résultat significativement inférieur à la valeur attendue. Le graphique en entonnoir montre que les valeurs comparatives significativement supérieures ou inférieures à la moyenne sont tout aussi fréquentes dans les cliniques ayant un nombre de cas élevé ou faible. Le nombre de cas ne semble donc pas influer systématiquement sur le résultat. Le score ADL (calculé à partir du FIM®/MIF ou de l'EBI) présente une grande variabilité par-delà les cliniques, à la fois sur le plan descriptif et après ajustement pour la structure de patients. Il semble donc bien adapté pour illustrer les différences entre les cliniques quant à l'amélioration de la capacité fonctionnelle des patientes et patients. Il est à noter que les instruments de mesure utilisés (FIM®/MIF ou EBI) ont un dénommé effet plafond. Chez les patientes et patients qui obtiennent déjà en début de réadaptation des valeurs très élevées dans les instruments, l'ampleur des améliorations observées pendant la réadaptation n'est pas entièrement mesurable. Par conséquent, il est plus difficile pour les cliniques ayant une grande proportion de ces patientes et patients d'obtenir des valeurs comparatives significativement supérieures à la moyenne dans le score ADL. Une comparaison équitable des résultats requiert également un ajustement adéquat des risques pour la structure de patients respective d'une clinique. Les facteurs d'influence pertinents ont été pris en compte sur la base de la théorie et de la littérature. Il n'est pas exclu qu'il y ait d'autres influences sur la qualité des résultats qui n'ont pas été incluses dans le plan de mesure national Réadaptation. En principe, cela pourrait conduire à une sous- ou à une surestimation des valeurs comparatives.

En comparant les résultats ajustés du score ADL des années 2019 et 2018, il apparaît clairement que le statut de certaines cliniques a changé (comme prévu, au-dessus ou en dessous des valeurs attendues),

tandis que d'autres cliniques ont conservé le statut de l'année précédente. Lors de l'interprétation de ces résultats, il convient de noter qu'aucune déclaration ne peut être faite quant à une différence statistiquement significative de l'ampleur de la variation observée par rapport à celle de l'année précédente. Les calculs des valeurs ajustées (valeur comparative y compris intervalle de confiance) sont toujours basés sur les échantillons des années de mesure respectives et ne peuvent donc pas être directement corrélés.

L'objectif de participation convenu avec la patiente ou le patient a été atteint dans 95% des cas. En raison de la faible variabilité, la documentation de l'objectif de participation et de son atteinte semble moins se prêter comme indicateur pour mettre en exergue les différences entre les cliniques. Dans 4.7% des cas, l'objectif de participation convenu à l'admission a été adapté au cours de la réadaptation. Dans les cliniques de réadaptation avec des patientes et patients admis en médecine interne, les objectifs de participation ont été principalement fixés dans le domaine du logement à domicile. Les résultats de cet instrument sont comparables à ceux de l'année précédente.

Une analyse ajustée aux risques n'est pas possible pour l'instrument Objectif de participation/atteinte de l'objectif en raison de la conception de l'instrument. En principe, l'utilisation d'instruments basés sur la Classification internationale du fonctionnement, du handicap et de la santé (CIF) reste pertinente, puisque la CIF constitue la base des concepts de traitement dans la réadaptation stationnaire.

Parallèlement au rapport comparatif national, chaque clinique de réadaptation participante reçoit son propre rapport spécifique. Celui-ci contient des informations sur le case-mix et les résultats atteints dans les indicateurs de qualité pour tous les domaines de réadaptation pour lesquels une clinique a transmis des données. Cette compilation spécifique à chaque clinique a pour but de permettre aux responsables des cliniques de réadaptation de comparer plus facilement leurs résultats avec ceux des autres cliniques et d'identifier les éventuelles possibilités de développement.

# 4. Littérature

ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2018a). Autre réadaptation. Rapport comparatif national 2016.

ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2018b). Autre réadaptation. Rapport comparatif national 2017.

ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2019a). Réadaptation en médecine interne. Rapport comparatif national 2018.

ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2019b). Plan de mesure national Réadaptation (modules 2 et 3). Concept d'évaluation, Version 4.0.

ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2020). Rapport méthodologique 2019.

# Liste des illustrations

Figure 1 : Réadaptation en médecine interne – Proportion de cas évaluables ..... 6
Figure 2 : Répartition du sexe en comparaison annuelle ..... 9
Figure 3 : Histogramme de l'âge en comparaison annuelle ..... 9
Figure 4 : Répartition de la nationalité en comparaison annuelle ..... 10
Figure 5 : Histogramme de la durée de traitement en comparaison annuelle ..... 10
Figure 6 : Répartition de la classe de traitement en comparaison annuelle ..... 11
Figure 7 : Répartition des principaux centres de prise en charge des soins de base en comparaison annuelle ..... 11
Figure 8 : Répartition du séjour avant l'admission en comparaison annuelle ..... 11
Figure 9 : Répartition du séjour après la sortie en comparaison annuelle ..... 12
Figure 10 : Répartition des groupes de diagnostic en comparaison annuelle ..... 12
Figure 11 : Histogramme du score global CIRS en comparaison annuelle ..... 13
Figure 12 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en 2019, par clinique (sans ajustement) ..... 14
Figure 13 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en comparaison annuelle, par clinique (sans ajustement) ..... 15
Figure 14 : Graphique en entonnoir : valeur comparative du score ADL en fonction du nombre de cas des cliniques en 2019 ..... 17
Figure 15 : Dumbbell Plot : valeur comparative du score ADL en comparaison annuelle, par clinique ..... 18
Figure 16 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en 2019 ..... 20
Figure 17 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en comparaison annuelle ..... 20
Figure 18 : Adaptation de l'objectif convenu à l'admission en réadaptation en comparaison annuelle ..... 21
Figure 19 : Atteinte des objectifs de participation en comparaison annuelle ..... 22
Figure 20 : Répartition du sexe en 2019, par clinique ..... 34
Figure 21 : Répartition de l'âge en 2019, par clinique ..... 36
Figure 22 : Répartition de la nationalité en 2019, par clinique ..... 38
Figure 23 : Répartition de la durée de traitement en 2019, par clinique ..... 40
Figure 24 : Répartition de la classe de traitement en 2019, par clinique ..... 42
Figure 25 : Répartition des principaux centres de prise en charge des soins de base en 2019, par clinique ..... 44
Figure 26 : Répartition du séjour avant l'admission en 2019, par clinique ..... 46
Figure 27 : Répartition du séjour après la sortie en 2019, par clinique ..... 48
Figure 28 : Répartition des groupes de diagnostic en 2019, par clinique ..... 50
Figure 29 : Répartition du score global CIRS en 2019, par clinique ..... 53
Figure 30 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en 2019, par clinique ..... 60

Figure 31 : Atteinte des objectifs de participation en 2019, par clinique ..... 63

# Liste des tableaux

Tableau 1 : Aperçu de la composition des échantillons en comparaison annuelle ..... 8
Tableau 2 : Objectifs de participation convenus en 2019 (admission en réadaptation) et proportion d'objectifs de participation adaptés au cours de la réadaptation, par catégorie d'objectif ..... 21
Tableau 3 : Objectifs de participation le plus souvent adaptés en 2019 par rapport à l'objectif initialement convenu ..... 22
Tableau 4 : Nombre de cas et proportions de cas évaluables en comparaison annuelle ..... 32
Tableau 5 : Répartition du sexe en 2019, par clinique ..... 35
Tableau 6 : Répartition de l'âge en 2019, par clinique ..... 37
Tableau 7 : Répartition de la nationalité en 2019, par clinique ..... 39
Tableau 8 : Répartition de la durée de traitement en 2019, par clinique ..... 41
Tableau 9 : Répartition de la classe de traitement en 2019, par clinique ..... 43
Tableau 10 : Répartition des principaux centres de prise en charge des soins de base en 2019, par clinique ..... 45
Tableau 11 : Répartition du séjour avant l'admission en 2019, par clinique ..... 47
Tableau 12 : Répartition du séjour après la sortie en 2019, par clinique ..... 49
Tableau 13 : Répartition des groupes de diagnostic en 2019, par clinique ..... 51
Tableau 14 : Répartition du score global CIRS en 2019, par clinique ..... 54
Tableau 15 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie, par clinique (sans ajustement) en comparaison annuelle ..... 55
Tableau 16 : Valeur comparative du score ADL en comparaison annuelle, par clinique ..... 57
Tableau 17 : Résultats de la régression linéaire : variable dépendante valeur de sortie du score ADL en 2019 ..... 59
Tableau 18 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en 2019, par clinique ..... 61
Tableau 19 : Atteinte des objectifs de participation en 2019, par clinique ..... 64

# Liste des abréviations

| | |
|---|---|
| ADL | Activities of Daily Living (actes ordinaires de la vie quotidienne) |
| ANQ | Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques |
| CIF | International Classification of Functioning, Disability and Health (classification internationale du fonctionnement, du handicap et de la santé) |
| CIRS | Cumulative Illness Rating Scale (mesure des comorbidités) |
| EBI | Indice de Barthel étendu |
| endocr. | endocriniennes |
| Établ. | Établissement |
| FIM®/MIF | Instrument FIM®/MIF resp. Functional Independence Measure / Mesure d'indépendance fonctionnelle |
| hospit. | hospitalier |
| LAMal | Loi sur l'assurance-maladie |
| n | Nombre de cas |
| OFS | Office fédéral de la statistique |
| SD | Standard deviation (écart type) |

# Annexe

## A1 Cliniques de réadaptation participantes (par ordre alphabétique)

- aarReha Schinznach - Zentrum für Rehabilitation Schinznach
- Berner Klinik Montana
- Berner Reha Zentrum Heiligenschwendi AG
- Clinique Bois-Bougy
- Clinique La Lignière
- Clinique Le Noirmont
- Ente Ospedaliero Cantonale (EOC) - Clinica di riabilitazione Novaggio
- Etablissements Hospitaliers du Nord Vaudois (eHnv) - Hôpital de Chamblon
- Hôpital de Lavaux
- Hôpital du Valais/Spital Wallis - Centre valaisan de Pneumologie (CVP)
- Hôpital intercantonal de la Broye (HIB) - Estavayer-le-Lac
- Hôpital Riviera-Chablais (HRC) - Clinique de Mottex
- Hôpitaux universitaires de Genève (HUG) - Clinique de Crans-Montana
- Hôpitaux universitaires de Genève (HUG) - Clinique de Joli-Mont
- Hôpitaux universitaires de Genève (HUG) - Hôpital Beau-Séjour
- Hôpitaux universitaires de Genève (HUG) - Hôpital de Bellerive
- Hôpitaux universitaires de Genève (HUG) - Hôpital de Loëx
- Hôpitaux universitaires de Genève (HUG) - Hôpital des Trois Chêne
- Klinik Adelheid AG
- Klinik Barmelweid AG
- Klinik Schloss Mammern
- Klinik Susenberg
- Kliniken Valens - Clinic Bad Ragaz
- Kliniken Valens - Klinik Gais AG
- Kliniken Valens - Rehazentrum Walenstadtberg
- Luzerner Kantonsspital (LUKS) - Luzerner Höhenklinik Montana
- Reha Rheinfelden
- Reha Seewis
- RehaClinic AG - Bad Zurzach
- Réseau hospitalier neuchâtelois (RHNe) - Le Locle
- Réseau hospitalier neuchâtelois (RHNe) - Val-de-Ruz
- Spital Schwyz
- Spital Thurgau AG - Klinik St. Katharinental
- Zürcher RehaZentren - Klinik Wald
- Zürcher RehaZentren - Klinik Davos

## A2 Nombre de cas par clinique et proportions de cas évaluables

Tableau 4 : Nombre de cas et proportions de cas évaluables en comparaison annuelle

| | | Évaluable : données complètes | | Drop-out | | Données incomplètes | | Total |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Clinique | Année | n | % | n | % | n | % | n |
| Total | 2019 | 4'168 | 74.4 | 930 | 16.6 | 502 | 9.0 | 5'600 |
| | 2018 | 4'529 | 68.7 | 909 | 13.8 | 1'151 | 17.5 | 6'589 |
| 10 | 2019 | 181 | 83.0 | 36 | 16.5 | 1 | 0.5 | 218 |
| | 2018 | 222 | 87.7 | 31 | 12.3 | 0 | 0.0 | 253 |
| 16 | 2019 | 180 | 84.1 | 34 | 15.9 | 0 | 0.0 | 214 |
| | 2018 | 163 | 78.7 | 43 | 20.8 | 1 | 0.5 | 207 |
| 21 | 2019 | 63 | 76.8 | 8 | 9.8 | 11 | 13.4 | 82 |
| | 2018 | 38 | 65.5 | 11 | 19.0 | 9 | 15.5 | 58 |
| 26 | 2019 | 26 | 26.0 | 10 | 10.0 | 64 | 64.0 | 100 |
| | 2018 | 102 | 70.3 | 16 | 11.0 | 27 | 18.6 | 145 |
| 27 | 2019 | 218 | 68.8 | 66 | 20.8 | 33 | 10.4 | 317 |
| | 2018 | 82 | 36.8 | 55 | 24.7 | 86 | 38.6 | 223 |
| 29 | 2019 | 682 | 66.3 | 188 | 18.3 | 158 | 15.4 | 1'028 |
| | 2018 | 836 | 63.9 | 161 | 12.3 | 312 | 23.8 | 1'309 |
| 30 | 2019 | 143 | 65.3 | 47 | 21.5 | 29 | 13.2 | 219 |
| | 2018 | 157 | 59.0 | 46 | 17.3 | 63 | 23.7 | 266 |
| 33 | 2019 | 43 | 71.7 | 10 | 16.7 | 7 | 11.7 | 60 |
| | 2018 | 36 | 67.9 | 11 | 20.8 | 6 | 11.3 | 53 |
| 37 | 2019 | 135 | 96.4 | 5 | 3.6 | 0 | 0.0 | 140 |
| | 2018 | 115 | 91.3 | 11 | 8.7 | 0 | 0.0 | 126 |
| 40 | 2019 | 70 | 55.6 | 48 | 38.1 | 8 | 6.3 | 126 |
| | 2018 | 63 | 90.0 | 5 | 7.1 | 2 | 2.9 | 70 |
| 42 | 2019 | 453 | 83.0 | 93 | 17.0 | 0 | 0.0 | 546 |
| | 2018 | 509 | 86.7 | 78 | 13.3 | 0 | 0.0 | 587 |
| 43 | 2019 | 16 | 53.3 | 8 | 26.7 | 6 | 20.0 | 30 |
| | 2018 | 26 | 76.5 | 6 | 17.6 | 2 | 5.9 | 34 |
| 46 | 2019 | 65 | 86.7 | 10 | 13.3 | 0 | 0.0 | 75 |
| | 2018 | 72 | 80.0 | 13 | 14.4 | 5 | 5.6 | 90 |
| 48 | 2019 | 26 | 74.3 | 6 | 17.1 | 3 | 8.6 | 35 |
| | 2018 | 149 | 85.1 | 17 | 9.7 | 9 | 5.1 | 175 |
| 50 | 2019 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 29 | 100.0 | 29 |
| | 2018 | | | | | | | 0 |
| 51 | 2019 | 14 | 53.8 | 5 | 19.2 | 7 | 26.9 | 26 |
| | 2018 | 52 | 88.1 | 5 | 8.5 | 2 | 3.4 | 59 |
| 52 | 2019 | 154 | 84.2 | 29 | 15.8 | 0 | 0.0 | 183 |
| | 2018 | 131 | 85.1 | 23 | 14.9 | 0 | 0.0 | 154 |
| 57 | 2019 | 156 | 79.2 | 41 | 20.8 | 0 | 0.0 | 197 |
| | 2018 | 152 | 80.9 | 36 | 19.1 | 0 | 0.0 | 188 |
| 58 | 2019 | 73 | 77.7 | 14 | 14.9 | 7 | 7.4 | 94 |
| | 2018 | 60 | 39.5 | 21 | 13.8 | 71 | 46.7 | 152 |
| 60 | 2019 | 46 | 76.7 | 14 | 23.3 | 0 | 0.0 | 60 |
| | 2018 | | | | | | | 0 |
| 62 | 2019 | 8 | 30.8 | 6 | 23.1 | 12 | 46.2 | 26 |
| | 2018 | 9 | 32.1 | 4 | 14.3 | 15 | 53.6 | 28 |
| 64 | 2019 | 97 | 81.5 | 22 | 18.5 | 0 | 0.0 | 119 |
| | 2018 | 109 | 82.0 | 24 | 18.0 | 0 | 0.0 | 133 |

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 4

| Clinique | Année | Évaluable : données complètes n | Évaluable : données complètes % | Drop-out n | Drop-out % | Données incomplètes n | Données incomplètes % | Total n |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Total | 2019 | 4'168 | 74.4 | 930 | 16.6 | 502 | 9.0 | 5'600 |
| | 2018 | 4'529 | 68.7 | 909 | 13.8 | 1'151 | 17.5 | 6'589 |
| 68 | 2019 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 24 | 100.0 | 24 |
| | 2018 | 1 | 1.6 | 7 | 11.5 | 53 | 86.9 | 61 |
| 71 | 2019 | 397 | 88.2 | 53 | 11.8 | 0 | 0.0 | 450 |
| | 2018 | 374 | 82.9 | 74 | 16.4 | 3 | 0.7 | 451 |
| 73 | 2019 | 261 | 79.8 | 66 | 20.2 | 0 | 0.0 | 327 |
| | 2018 | 243 | 64.8 | 60 | 16.0 | 72 | 19.2 | 375 |
| 86 | 2019 | 7 | 33.3 | 1 | 4.8 | 13 | 61.9 | 21 |
| | 2018 | 1 | 1.7 | 5 | 8.3 | 54 | 90.0 | 60 |
| 88 | 2019 | 251 | 89.3 | 12 | 4.3 | 18 | 6.4 | 281 |
| | 2018 | 134 | 45.1 | 14 | 4.7 | 149 | 50.2 | 297 |
| 90 | 2019 | 113 | 68.5 | 22 | 13.3 | 30 | 18.2 | 165 |
| | 2018 | 351 | 65.4 | 46 | 8.6 | 140 | 26.1 | 537 |
| 92 | 2019 | 60 | 69.8 | 22 | 25.6 | 4 | 4.7 | 86 |
| | 2018 | 86 | 72.3 | 28 | 23.5 | 5 | 4.2 | 119 |
| 95 | 2019 | 37 | 84.1 | 6 | 13.6 | 1 | 2.3 | 44 |
| | 2018 | 26 | 60.5 | 11 | 25.6 | 6 | 14.0 | 43 |
| 108 | 2019 | 28 | 87.5 | 4 | 12.5 | 0 | 0.0 | 32 |
| | 2018 | 18 | 81.8 | 4 | 18.2 | 0 | 0.0 | 22 |
| 111 | 2019 | 30 | 62.5 | 13 | 27.1 | 5 | 10.4 | 48 |
| | 2018 | 37 | 78.7 | 4 | 8.5 | 6 | 12.8 | 47 |
| 119 | 2019 | 18 | 94.7 | 0 | 0.0 | 1 | 5.3 | 19 |
| | 2018 | 22 | 78.6 | 3 | 10.7 | 3 | 10.7 | 28 |
| 120 | 2019 | 29 | 53.7 | 8 | 14.8 | 17 | 31.5 | 54 |
| | 2018 | 61 | 74.4 | 18 | 22.0 | 3 | 3.7 | 82 |
| 121 | 2019 | 88 | 70.4 | 23 | 18.4 | 14 | 11.2 | 125 |
| | 2018 | 79 | 66.9 | 13 | 11.0 | 26 | 22.0 | 118 |

## A3 Description de l'échantillon en comparaison clinique

Remarque : les cliniques présentant <10 cas ne figurent pas dans les graphiques. Les valeurs sont toutefois présentées dans les tableaux.

Figure 20 : Répartition du sexe en 2019, par clinique

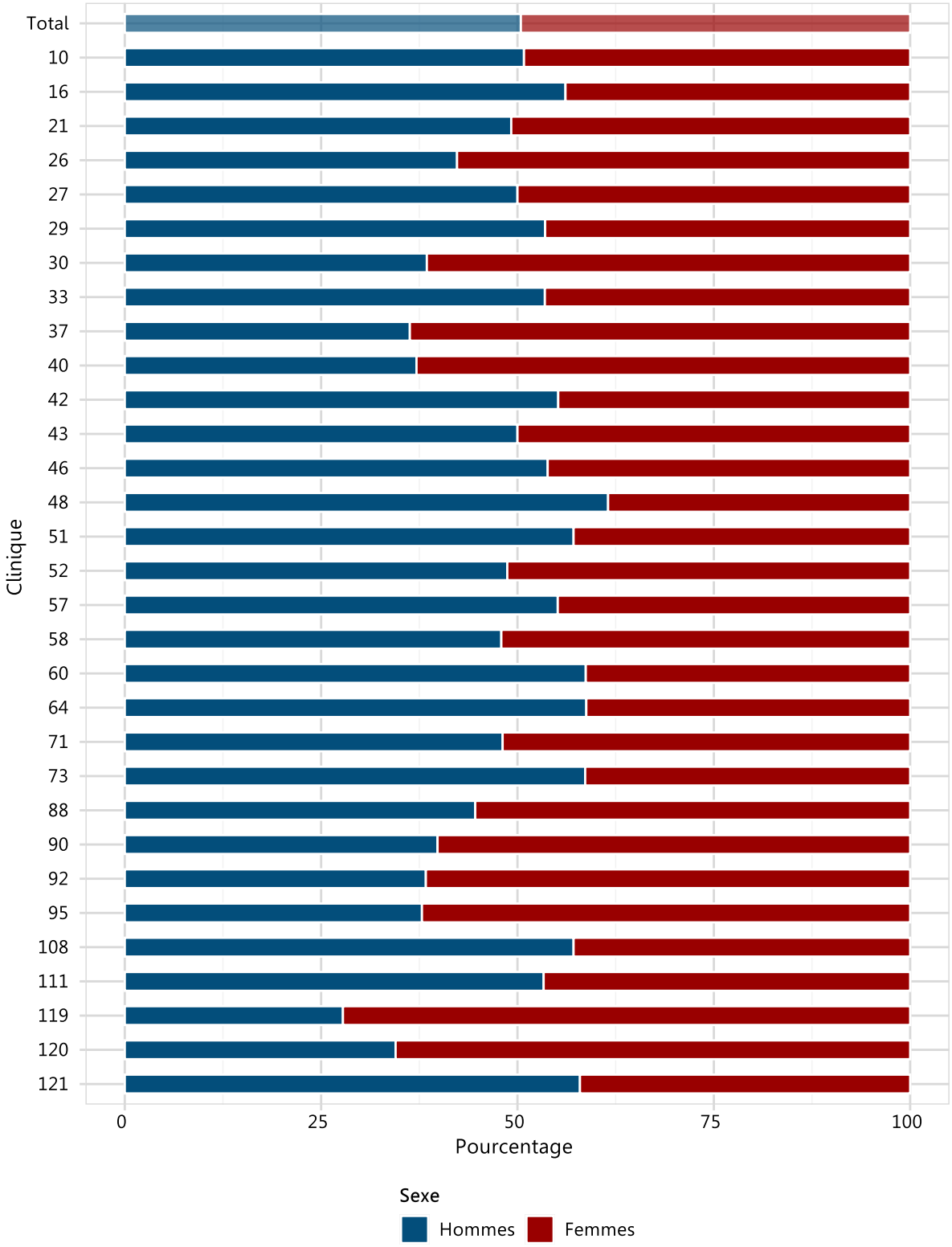


Tableau 5 : Répartition du sexe en 2019, par clinique

| | Hommes | | Femmes | | Total |
|---|---|---|---|---|---|
| Clinique | n | % | n | % | n |
| Total | 2'102 | 50.4 | 2'066 | 49.6 | 4'168 |
| 10 | 92 | 50.8 | 89 | 49.2 | 181 |
| 16 | 101 | 56.1 | 79 | 43.9 | 180 |
| 21 | 31 | 49.2 | 32 | 50.8 | 63 |
| 26 | 11 | 42.3 | 15 | 57.7 | 26 |
| 27 | 109 | 50.0 | 109 | 50.0 | 218 |
| 29 | 365 | 53.5 | 317 | 46.5 | 682 |
| 30 | 55 | 38.5 | 88 | 61.5 | 143 |
| 33 | 23 | 53.5 | 20 | 46.5 | 43 |
| 37 | 49 | 36.3 | 86 | 63.7 | 135 |
| 40 | 26 | 37.1 | 44 | 62.9 | 70 |
| 42 | 250 | 55.2 | 203 | 44.8 | 453 |
| 43 | 8 | 50.0 | 8 | 50.0 | 16 |
| 46 | 35 | 53.8 | 30 | 46.2 | 65 |
| 48 | 16 | 61.5 | 10 | 38.5 | 26 |
| 51 | 8 | 57.1 | 6 | 42.9 | 14 |
| 52 | 75 | 48.7 | 79 | 51.3 | 154 |
| 57 | 86 | 55.1 | 70 | 44.9 | 156 |
| 58 | 35 | 47.9 | 38 | 52.1 | 73 |
| 60 | 27 | 58.7 | 19 | 41.3 | 46 |
| 62 | 5 | 62.5 | 3 | 37.5 | 8 |
| 64 | 57 | 58.8 | 40 | 41.2 | 97 |
| 71 | 191 | 48.1 | 206 | 51.9 | 397 |
| 73 | 153 | 58.6 | 108 | 41.4 | 261 |
| 86 | 2 | 28.6 | 5 | 71.4 | 7 |
| 88 | 112 | 44.6 | 139 | 55.4 | 251 |
| 90 | 45 | 39.8 | 68 | 60.2 | 113 |
| 92 | 23 | 38.3 | 37 | 61.7 | 60 |
| 95 | 14 | 37.8 | 23 | 62.2 | 37 |
| 108 | 16 | 57.1 | 12 | 42.9 | 28 |
| 111 | 16 | 53.3 | 14 | 46.7 | 30 |
| 119 | 5 | 27.8 | 13 | 72.2 | 18 |
| 120 | 10 | 34.5 | 19 | 65.5 | 29 |
| 121 | 51 | 58.0 | 37 | 42.0 | 88 |

Figure 21 : Répartition de l'âge en 2019, par clinique

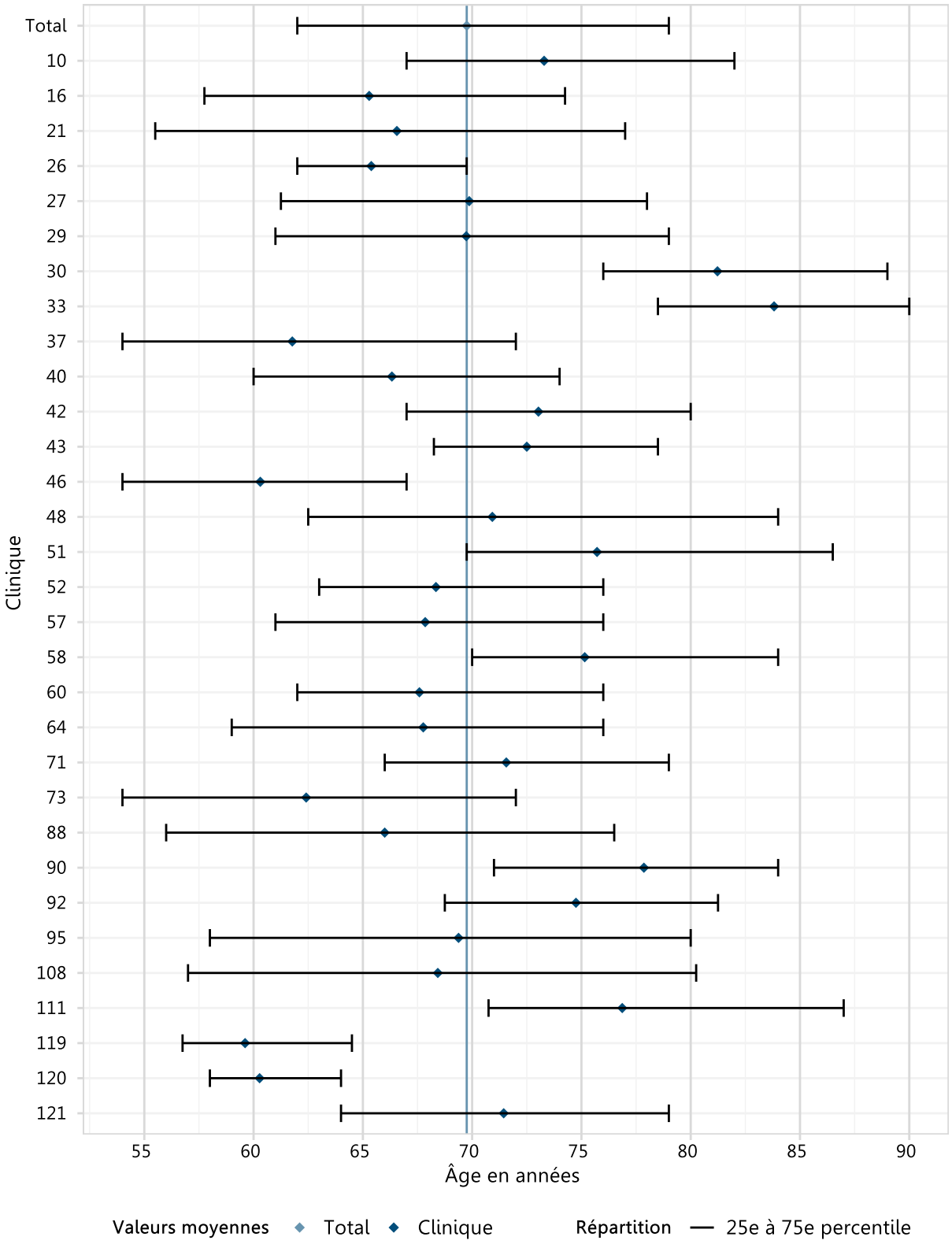


Tableau 6 : Répartition de l'âge en 2019, par clinique

| Clinique | Valeur moyenne | Écart type | Minimum | Percentile 25% | Médiane | Percentile 75% | Maximum | Total |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Total | 69.8 | 12.7 | 19 | 62 | 71 | 79 | 101 | 4'168 |
| 10 | 73.3 | 12.4 | 28 | 67 | 76 | 82 | 94 | 181 |
| 16 | 65.3 | 11.8 | 33 | 57.75 | 66 | 74.25 | 88 | 180 |
| 21 | 66.6 | 13.9 | 37 | 55.5 | 69 | 77 | 95 | 63 |
| 26 | 65.4 | 5.5 | 54 | 62 | 65 | 69.75 | 74 | 26 |
| 27 | 69.9 | 11.8 | 19 | 61.25 | 72.5 | 78 | 93 | 218 |
| 29 | 69.7 | 13.1 | 23 | 61 | 72 | 79 | 97 | 682 |
| 30 | 81.2 | 9.7 | 50 | 76 | 84 | 89 | 100 | 143 |
| 33 | 83.8 | 7.3 | 62 | 78.5 | 86 | 90 | 95 | 43 |
| 37 | 61.8 | 12.6 | 26 | 54 | 64 | 72 | 84 | 135 |
| 40 | 66.3 | 13.2 | 26 | 60 | 66.5 | 74 | 95 | 70 |
| 42 | 73.0 | 10.4 | 28 | 67 | 74 | 80 | 94 | 453 |
| 43 | 72.5 | 8.5 | 57 | 68.25 | 72 | 78.5 | 88 | 16 |
| 46 | 60.3 | 9.2 | 36 | 54 | 62 | 67 | 79 | 65 |
| 48 | 70.9 | 15.5 | 40 | 62.5 | 75.5 | 84 | 89 | 26 |
| 51 | 75.7 | 12.3 | 52 | 69.75 | 78.5 | 86.5 | 89 | 14 |
| 52 | 68.3 | 11.0 | 31 | 63 | 70 | 76 | 87 | 154 |
| 57 | 67.9 | 11.7 | 37 | 61 | 68 | 76 | 93 | 156 |
| 58 | 75.2 | 12.4 | 24 | 70 | 78 | 84 | 101 | 73 |
| 60 | 67.6 | 10.4 | 43 | 62 | 69.5 | 76 | 82 | 46 |
| 62 | 73.2 | 16.1 | 39 | 67.5 | 78 | 81.75 | 90 | 8 |
| 64 | 67.8 | 11.9 | 36 | 59 | 70 | 76 | 90 | 97 |
| 71 | 71.6 | 10.1 | 30 | 66 | 73 | 79 | 92 | 397 |
| 73 | 62.4 | 13.2 | 20 | 54 | 64 | 72 | 88 | 261 |
| 86 | 64.6 | 5.2 | 61 | 62 | 63 | 64 | 76 | 7 |
| 88 | 66.0 | 14.1 | 25 | 56 | 66 | 76.5 | 95 | 251 |
| 90 | 77.9 | 9.5 | 48 | 71 | 79 | 84 | 97 | 113 |
| 92 | 74.8 | 11.7 | 41 | 68.75 | 76 | 81.25 | 97 | 60 |
| 95 | 69.4 | 12.0 | 47 | 58 | 69 | 80 | 89 | 37 |
| 108 | 68.4 | 15.3 | 29 | 57 | 72.5 | 80.25 | 92 | 28 |
| 111 | 76.9 | 11.0 | 55 | 70.75 | 75 | 87 | 93 | 30 |
| 119 | 59.6 | 8.0 | 37 | 56.75 | 61.5 | 64.5 | 69 | 18 |
| 120 | 60.3 | 6.8 | 44 | 58 | 59 | 64 | 82 | 29 |
| 121 | 71.4 | 11.2 | 41 | 64 | 72 | 79 | 95 | 88 |

Figure 22 : Répartition de la nationalité en 2019, par clinique

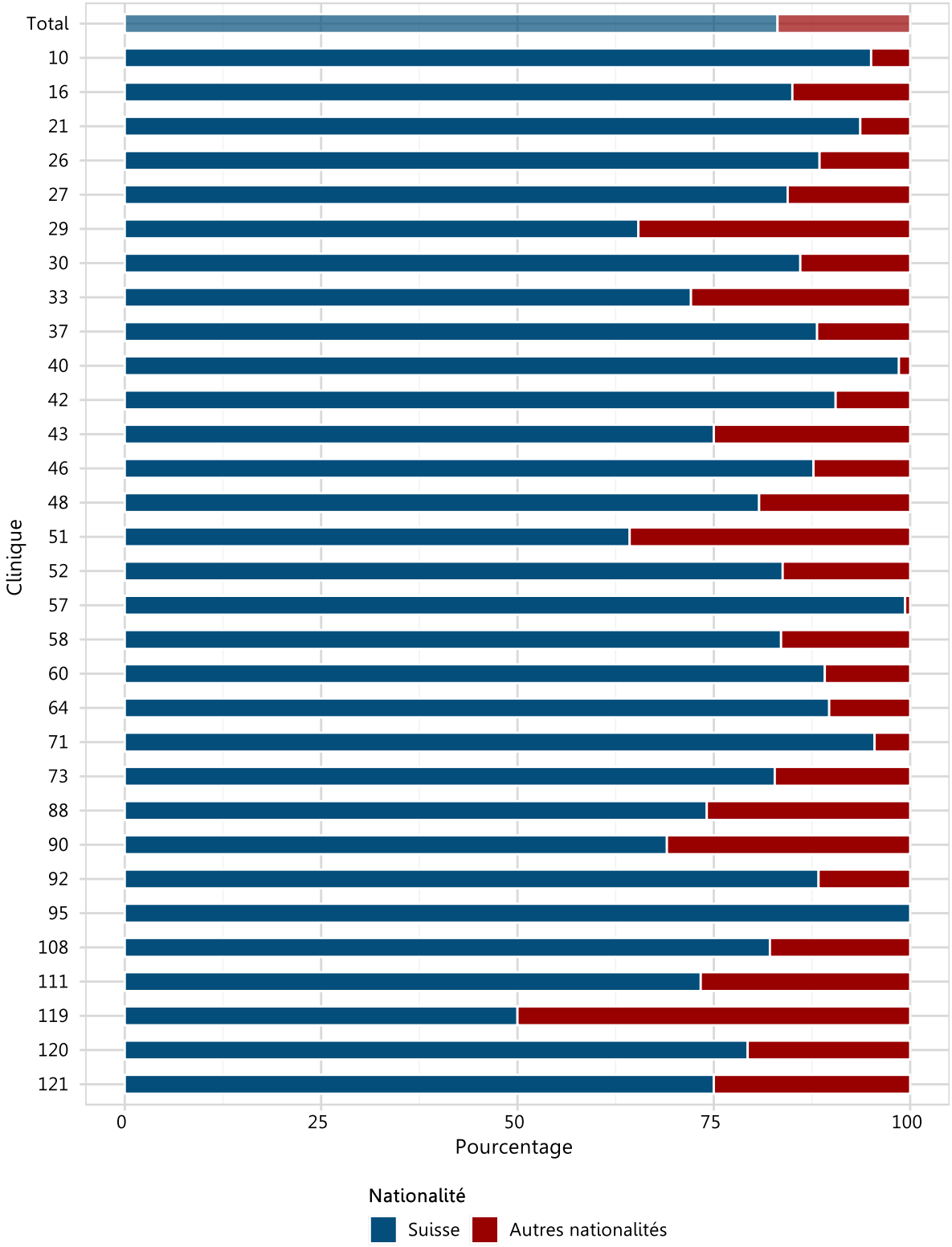


Tableau 7 : Répartition de la nationalité en 2019, par clinique

| | Suisse | | Autres nationalités | | Total |
|---|---|---|---|---|---|
| Clinique | n | % | n | % | n |
| Total | 3'464 | 83.1 | 704 | 16.9 | 4'168 |
| 10 | 172 | 95.0 | 9 | 5.0 | 181 |
| 16 | 153 | 85.0 | 27 | 15.0 | 180 |
| 21 | 59 | 93.7 | 4 | 6.3 | 63 |
| 26 | 23 | 88.5 | 3 | 11.5 | 26 |
| 27 | 184 | 84.4 | 34 | 15.6 | 218 |
| 29 | 446 | 65.4 | 236 | 34.6 | 682 |
| 30 | 123 | 86.0 | 20 | 14.0 | 143 |
| 33 | 31 | 72.1 | 12 | 27.9 | 43 |
| 37 | 119 | 88.1 | 16 | 11.9 | 135 |
| 40 | 69 | 98.6 | 1 | 1.4 | 70 |
| 42 | 410 | 90.5 | 43 | 9.5 | 453 |
| 43 | 12 | 75.0 | 4 | 25.0 | 16 |
| 46 | 57 | 87.7 | 8 | 12.3 | 65 |
| 48 | 21 | 80.8 | 5 | 19.2 | 26 |
| 51 | 9 | 64.3 | 5 | 35.7 | 14 |
| 52 | 129 | 83.8 | 25 | 16.2 | 154 |
| 57 | 155 | 99.4 | 1 | 0.6 | 156 |
| 58 | 61 | 83.6 | 12 | 16.4 | 73 |
| 60 | 41 | 89.1 | 5 | 10.9 | 46 |
| 62 | 8 | 100.0 | 0 | 0.0 | 8 |
| 64 | 87 | 89.7 | 10 | 10.3 | 97 |
| 71 | 379 | 95.5 | 18 | 4.5 | 397 |
| 73 | 216 | 82.8 | 45 | 17.2 | 261 |
| 86 | 3 | 42.9 | 4 | 57.1 | 7 |
| 88 | 186 | 74.1 | 65 | 25.9 | 251 |
| 90 | 78 | 69.0 | 35 | 31.0 | 113 |
| 92 | 53 | 88.3 | 7 | 11.7 | 60 |
| 95 | 37 | 100.0 | 0 | 0.0 | 37 |
| 108 | 23 | 82.1 | 5 | 17.9 | 28 |
| 111 | 22 | 73.3 | 8 | 26.7 | 30 |
| 119 | 9 | 50.0 | 9 | 50.0 | 18 |
| 120 | 23 | 79.3 | 6 | 20.7 | 29 |
| 121 | 66 | 75.0 | 22 | 25.0 | 88 |

Figure 23 : Répartition de la durée de traitement en 2019, par clinique

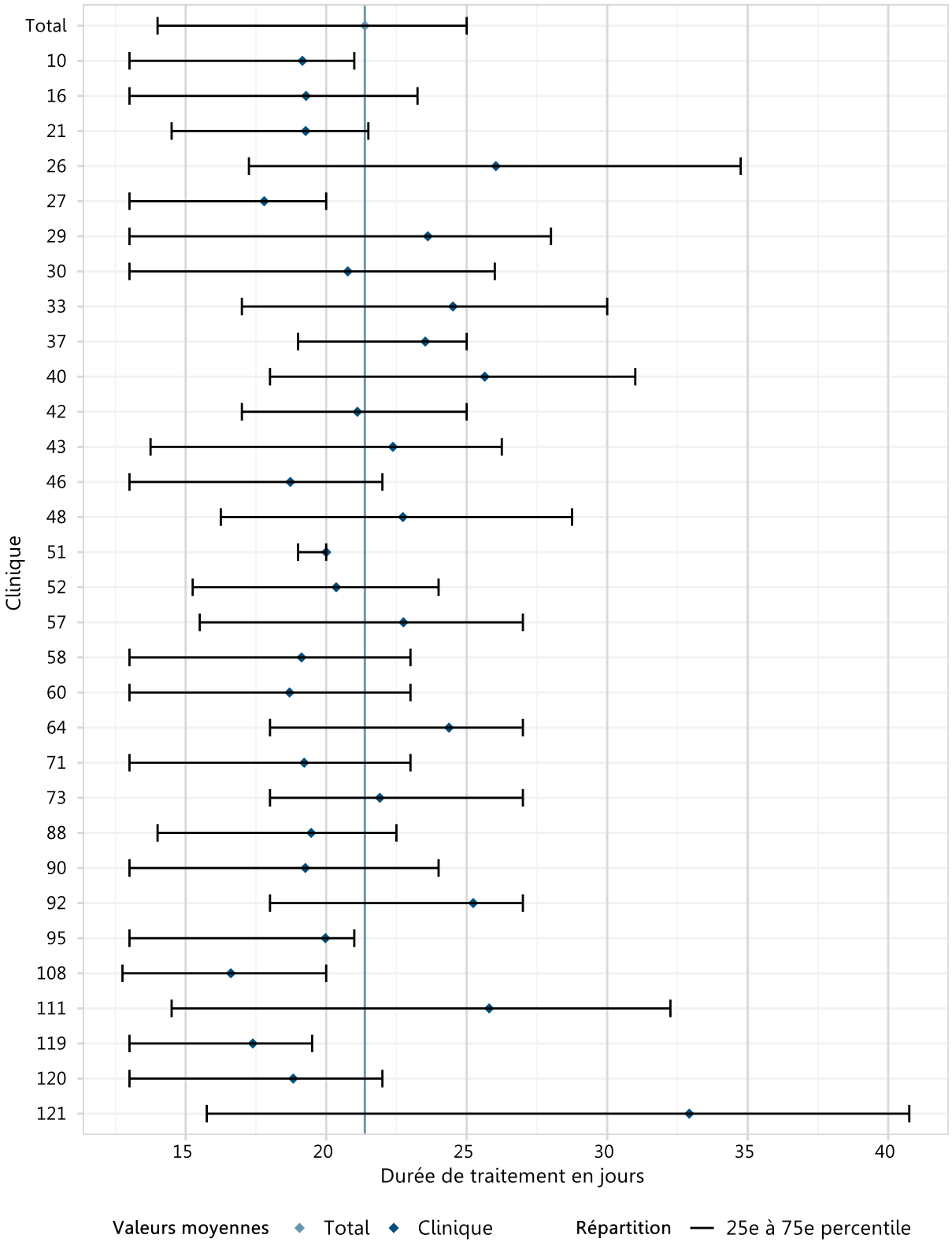


Tableau 8 : Répartition de la durée de traitement en 2019, par clinique

| Clinique | Valeur moyenne | Écart type | Minimum | Percentile 25% | Médiane | Percentile 75% | Maximum | Total |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Total | 21.4 | 11.1 | 7 | 14 | 20 | 25 | 150 | 4'168 |
| 10 | 19.2 | 6.7 | 8 | 13 | 19 | 21 | 46 | 181 |
| 16 | 19.3 | 7.2 | 7 | 13 | 19 | 23.25 | 49 | 180 |
| 21 | 19.3 | 6.2 | 10 | 14.5 | 19 | 21.5 | 42 | 63 |
| 26 | 26.0 | 11.4 | 9 | 17.25 | 23 | 34.75 | 55 | 26 |
| 27 | 17.8 | 6.1 | 9 | 13 | 18 | 20 | 41 | 218 |
| 29 | 23.6 | 16.3 | 7 | 13 | 19 | 28 | 120 | 682 |
| 30 | 20.8 | 8.8 | 7 | 13 | 20 | 26 | 51 | 143 |
| 33 | 24.5 | 14.3 | 7 | 17 | 20 | 30 | 78 | 43 |
| 37 | 23.5 | 11.9 | 9 | 19 | 20 | 25 | 86 | 135 |
| 40 | 25.6 | 11.7 | 8 | 18 | 27 | 31 | 74 | 70 |
| 42 | 21.1 | 7.7 | 7 | 17 | 20 | 25 | 86 | 453 |
| 43 | 22.4 | 8.4 | 12 | 13.75 | 23 | 26.25 | 41 | 16 |
| 46 | 18.7 | 8.2 | 7 | 13 | 16 | 22 | 48 | 65 |
| 48 | 22.7 | 9.0 | 8 | 16.25 | 21 | 28.75 | 41 | 26 |
| 51 | 20.0 | 4.1 | 9 | 19 | 20 | 20 | 27 | 14 |
| 52 | 20.4 | 7.5 | 7 | 15.25 | 20 | 24 | 49 | 154 |
| 57 | 22.8 | 9.5 | 9 | 15.5 | 20 | 27 | 55 | 156 |
| 58 | 19.1 | 8.0 | 7 | 13 | 18 | 23 | 44 | 73 |
| 60 | 18.7 | 6.9 | 7 | 13 | 19 | 23 | 36 | 46 |
| 62 | 26.4 | 9.8 | 10 | 19.25 | 29 | 34 | 38 | 8 |
| 64 | 24.4 | 12.3 | 9 | 18 | 20 | 27 | 65 | 97 |
| 71 | 19.2 | 6.9 | 7 | 13 | 19 | 23 | 54 | 397 |
| 73 | 21.9 | 8.5 | 9 | 18 | 20 | 27 | 104 | 261 |
| 86 | 14.3 | 6.8 | 8 | 10 | 12 | 16.5 | 27 | 7 |
| 88 | 19.5 | 6.7 | 7 | 14 | 20 | 22.5 | 49 | 251 |
| 90 | 19.3 | 9.3 | 7 | 13 | 17 | 24 | 51 | 113 |
| 92 | 25.2 | 19.0 | 7 | 18 | 20 | 27 | 150 | 60 |
| 95 | 20.0 | 7.6 | 7 | 13 | 20 | 21 | 40 | 37 |
| 108 | 16.6 | 5.6 | 11 | 12.75 | 13 | 20 | 31 | 28 |
| 111 | 25.8 | 16.6 | 7 | 14.5 | 20.5 | 32.25 | 77 | 30 |
| 119 | 17.4 | 6.7 | 9 | 13 | 14.5 | 19.5 | 33 | 18 |
| 120 | 18.8 | 7.5 | 7 | 13 | 17 | 22 | 41 | 29 |
| 121 | 32.9 | 24.8 | 7 | 15.75 | 24 | 40.75 | 125 | 88 |

Figure 24 : Répartition de la classe de traitement en 2019, par clinique

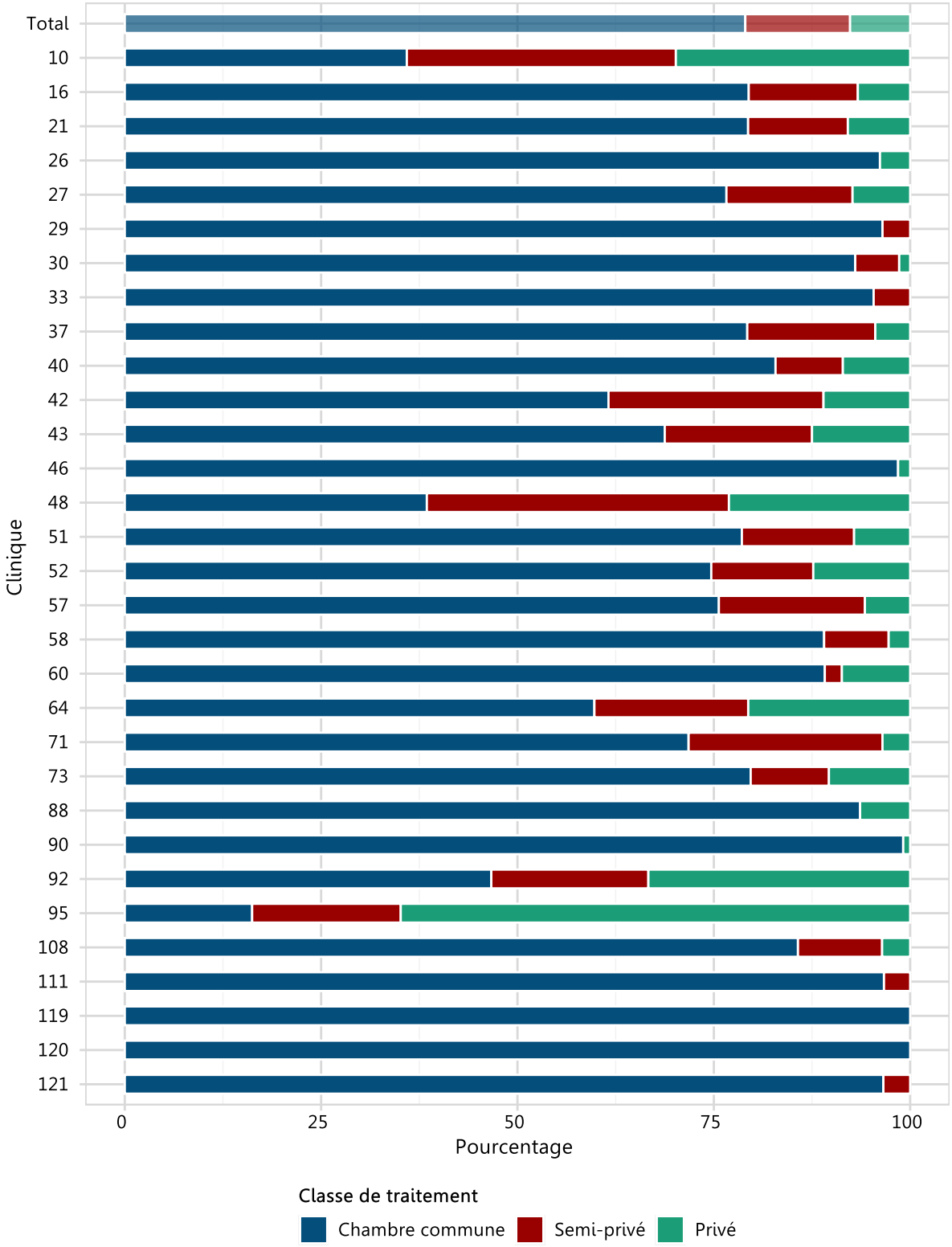


Tableau 9 : Répartition de la classe de traitement en 2019, par clinique

| | Chambre commune | | Semi-privé | | Privé | | Total |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Clinique | n | % | n | % | n | % | n |
| Total | 3'293 | 79.0 | 556 | 13.3 | 319 | 7.7 | 4'168 |
| 10 | 65 | 35.9 | 62 | 34.3 | 54 | 29.8 | 181 |
| 16 | 143 | 79.4 | 25 | 13.9 | 12 | 6.7 | 180 |
| 21 | 50 | 79.4 | 8 | 12.7 | 5 | 7.9 | 63 |
| 26 | 25 | 96.2 | 0 | 0.0 | 1 | 3.8 | 26 |
| 27 | 167 | 76.6 | 35 | 16.1 | 16 | 7.3 | 218 |
| 29 | 658 | 96.5 | 24 | 3.5 | 0 | 0.0 | 682 |
| 30 | 133 | 93.0 | 8 | 5.6 | 2 | 1.4 | 143 |
| 33 | 41 | 95.3 | 2 | 4.7 | 0 | 0.0 | 43 |
| 37 | 107 | 79.3 | 22 | 16.3 | 6 | 4.4 | 135 |
| 40 | 58 | 82.9 | 6 | 8.6 | 6 | 8.6 | 70 |
| 42 | 279 | 61.6 | 124 | 27.4 | 50 | 11.0 | 453 |
| 43 | 11 | 68.8 | 3 | 18.8 | 2 | 12.5 | 16 |
| 46 | 64 | 98.5 | 0 | 0.0 | 1 | 1.5 | 65 |
| 48 | 10 | 38.5 | 10 | 38.5 | 6 | 23.1 | 26 |
| 51 | 11 | 78.6 | 2 | 14.3 | 1 | 7.1 | 14 |
| 52 | 115 | 74.7 | 20 | 13.0 | 19 | 12.3 | 154 |
| 57 | 118 | 75.6 | 29 | 18.6 | 9 | 5.8 | 156 |
| 58 | 65 | 89.0 | 6 | 8.2 | 2 | 2.7 | 73 |
| 60 | 41 | 89.1 | 1 | 2.2 | 4 | 8.7 | 46 |
| 62 | 8 | 100.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 8 |
| 64 | 58 | 59.8 | 19 | 19.6 | 20 | 20.6 | 97 |
| 71 | 285 | 71.8 | 98 | 24.7 | 14 | 3.5 | 397 |
| 73 | 208 | 79.7 | 26 | 10.0 | 27 | 10.3 | 261 |
| 86 | 7 | 100.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 7 |
| 88 | 235 | 93.6 | 0 | 0.0 | 16 | 6.4 | 251 |
| 90 | 112 | 99.1 | 0 | 0.0 | 1 | 0.9 | 113 |
| 92 | 28 | 46.7 | 12 | 20.0 | 20 | 33.3 | 60 |
| 95 | 6 | 16.2 | 7 | 18.9 | 24 | 64.9 | 37 |
| 108 | 24 | 85.7 | 3 | 10.7 | 1 | 3.6 | 28 |
| 111 | 29 | 96.7 | 1 | 3.3 | 0 | 0.0 | 30 |
| 119 | 18 | 100.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 18 |
| 120 | 29 | 100.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 29 |
| 121 | 85 | 96.6 | 3 | 3.4 | 0 | 0.0 | 88 |

Figure 25 : Répartition des principaux centres de prise en charge des soins de base en 2019, par clinique

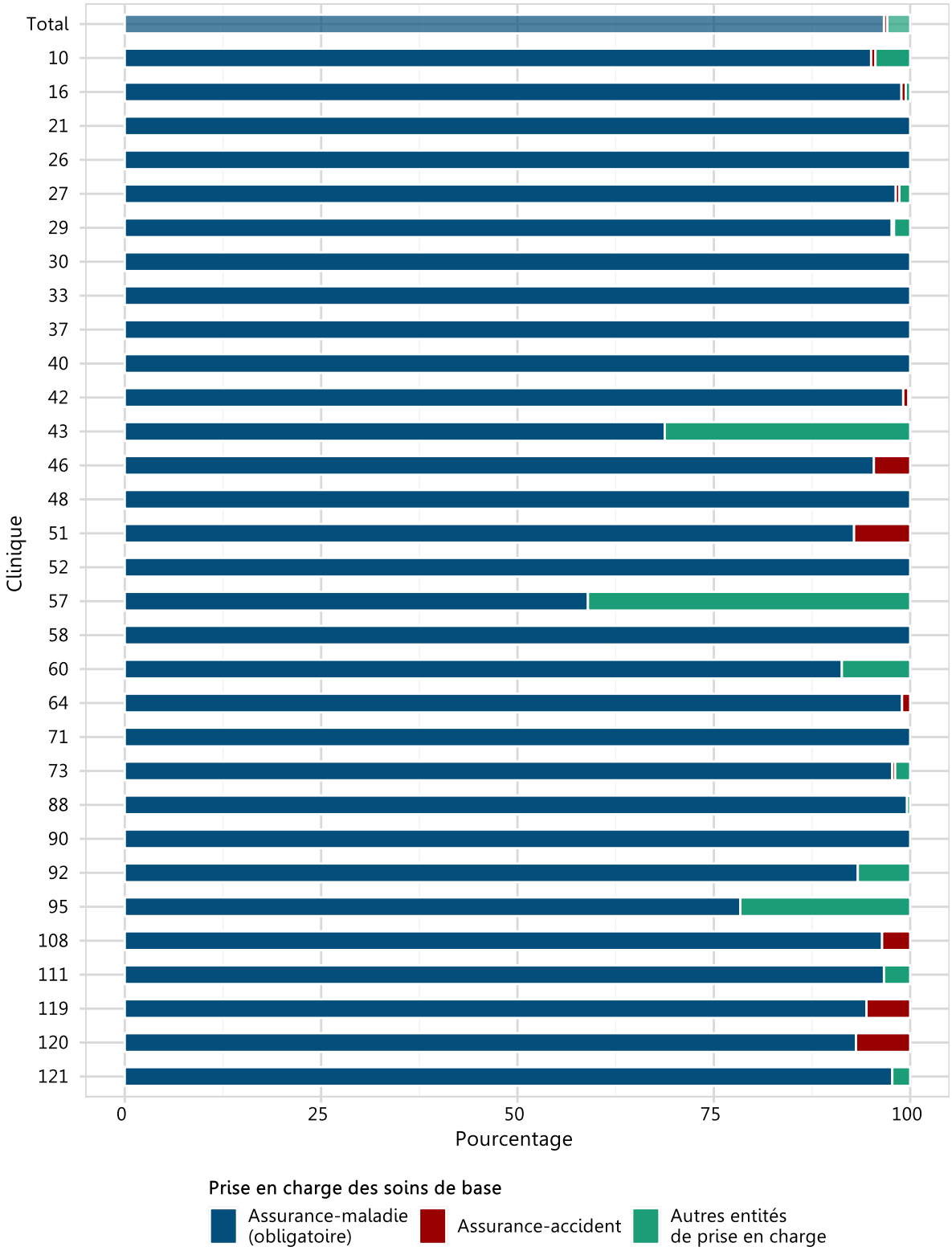


Tableau 10 : Répartition des principaux centres de prise en charge des soins de base en 2019, par clinique

| | Assurance-maladie (obligatoire) | | Assurance-accident | | Autres entités de prise en charge | | Total |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Clinique | n | % | n | % | n | % | n |
| Total | 4'029 | 96.7 | 18 | 0.4 | 121 | 2.9 | 4'168 |
| 10 | 172 | 95.0 | 1 | 0.6 | 8 | 4.4 | 181 |
| 16 | 178 | 98.9 | 1 | 0.6 | 1 | 0.6 | 180 |
| 21 | 63 | 100.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 63 |
| 26 | 26 | 100.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 26 |
| 27 | 214 | 98.2 | 1 | 0.5 | 3 | 1.4 | 218 |
| 29 | 666 | 97.7 | 2 | 0.3 | 14 | 2.1 | 682 |
| 30 | 143 | 100.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 143 |
| 33 | 43 | 100.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 43 |
| 37 | 135 | 100.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 135 |
| 40 | 70 | 100.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 70 |
| 42 | 449 | 99.1 | 3 | 0.7 | 1 | 0.2 | 453 |
| 43 | 11 | 68.8 | 0 | 0.0 | 5 | 31.2 | 16 |
| 46 | 62 | 95.4 | 3 | 4.6 | 0 | 0.0 | 65 |
| 48 | 26 | 100.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 26 |
| 51 | 13 | 92.9 | 1 | 7.1 | 0 | 0.0 | 14 |
| 52 | 154 | 100.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 154 |
| 57 | 92 | 59.0 | 0 | 0.0 | 64 | 41.0 | 156 |
| 58 | 73 | 100.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 73 |
| 60 | 42 | 91.3 | 0 | 0.0 | 4 | 8.7 | 46 |
| 62 | 8 | 100.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 8 |
| 64 | 96 | 99.0 | 1 | 1.0 | 0 | 0.0 | 97 |
| 71 | 397 | 100.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 397 |
| 73 | 255 | 97.7 | 1 | 0.4 | 5 | 1.9 | 261 |
| 86 | 7 | 100.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 7 |
| 88 | 250 | 99.6 | 0 | 0.0 | 1 | 0.4 | 251 |
| 90 | 113 | 100.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 113 |
| 92 | 56 | 93.3 | 0 | 0.0 | 4 | 6.7 | 60 |
| 95 | 29 | 78.4 | 0 | 0.0 | 8 | 21.6 | 37 |
| 108 | 27 | 96.4 | 1 | 3.6 | 0 | 0.0 | 28 |
| 111 | 29 | 96.7 | 0 | 0.0 | 1 | 3.3 | 30 |
| 119 | 17 | 94.4 | 1 | 5.6 | 0 | 0.0 | 18 |
| 120 | 27 | 93.1 | 2 | 6.9 | 0 | 0.0 | 29 |
| 121 | 86 | 97.7 | 0 | 0.0 | 2 | 2.3 | 88 |

Figure 26 : Répartition du séjour avant l'admission en 2019, par clinique

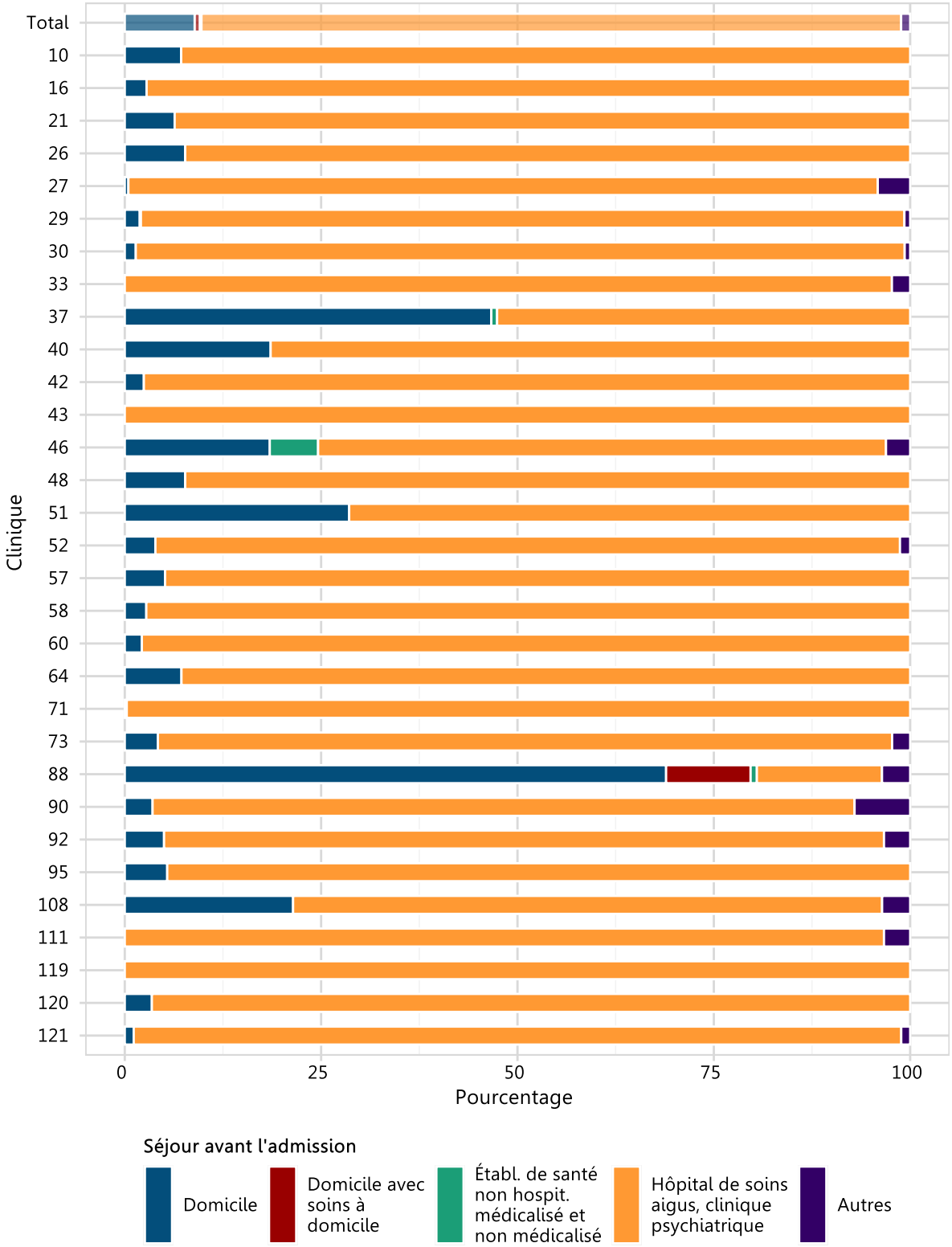


Tableau 11 : Répartition du séjour avant l'admission en 2019, par clinique

| | Domicile | | Domicile avec soins à domicile | | Établ. de santé non hospitalier médicalisé et non médicalisé | | Hôpital de soins aigus, clinique psychiatrique | | Autres | | Total |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Clinique | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n |
| Total | 371 | 8.9 | 28 | 0.7 | 8 | 0.2 | 3'713 | 89.1 | 48 | 1.2 | 4'168 |
| 10 | 13 | 7.2 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 168 | 92.8 | 0 | 0.0 | 181 |
| 16 | 5 | 2.8 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 175 | 97.2 | 0 | 0.0 | 180 |
| 21 | 4 | 6.3 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 59 | 93.7 | 0 | 0.0 | 63 |
| 26 | 2 | 7.7 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 24 | 92.3 | 0 | 0.0 | 26 |
| 27 | 1 | 0.5 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 208 | 95.4 | 9 | 4.1 | 218 |
| 29 | 13 | 1.9 | 1 | 0.1 | 0 | 0.0 | 663 | 97.2 | 5 | 0.7 | 682 |
| 30 | 2 | 1.4 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 140 | 97.9 | 1 | 0.7 | 143 |
| 33 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 42 | 97.7 | 1 | 2.3 | 43 |
| 37 | 63 | 46.7 | 0 | 0.0 | 1 | 0.7 | 71 | 52.6 | 0 | 0.0 | 135 |
| 40 | 13 | 18.6 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 57 | 81.4 | 0 | 0.0 | 70 |
| 42 | 11 | 2.4 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 442 | 97.6 | 0 | 0.0 | 453 |
| 43 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 16 | 100.0 | 0 | 0.0 | 16 |
| 46 | 12 | 18.5 | 0 | 0.0 | 4 | 6.2 | 47 | 72.3 | 2 | 3.1 | 65 |
| 48 | 2 | 7.7 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 24 | 92.3 | 0 | 0.0 | 26 |
| 51 | 4 | 28.6 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 10 | 71.4 | 0 | 0.0 | 14 |
| 52 | 6 | 3.9 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 146 | 94.8 | 2 | 1.3 | 154 |
| 57 | 8 | 5.1 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 148 | 94.9 | 0 | 0.0 | 156 |
| 58 | 2 | 2.7 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 71 | 97.3 | 0 | 0.0 | 73 |
| 60 | 1 | 2.2 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 45 | 97.8 | 0 | 0.0 | 46 |
| 62 | 1 | 12.5 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 7 | 87.5 | 0 | 0.0 | 8 |
| 64 | 7 | 7.2 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 90 | 92.8 | 0 | 0.0 | 97 |
| 71 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 0.3 | 396 | 99.7 | 0 | 0.0 | 397 |
| 73 | 11 | 4.2 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 244 | 93.5 | 6 | 2.3 | 261 |
| 86 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 7 | 100.0 | 0 | 0.0 | 7 |
| 88 | 173 | 68.9 | 27 | 10.8 | 2 | 0.8 | 40 | 15.9 | 9 | 3.6 | 251 |
| 90 | 4 | 3.5 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 101 | 89.4 | 8 | 7.1 | 113 |
| 92 | 3 | 5.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 55 | 91.7 | 2 | 3.3 | 60 |
| 95 | 2 | 5.4 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 35 | 94.6 | 0 | 0.0 | 37 |
| 108 | 6 | 21.4 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 21 | 75.0 | 1 | 3.6 | 28 |
| 111 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 29 | 96.7 | 1 | 3.3 | 30 |
| 119 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 18 | 100.0 | 0 | 0.0 | 18 |
| 120 | 1 | 3.4 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 28 | 96.6 | 0 | 0.0 | 29 |
| 121 | 1 | 1.1 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 86 | 97.7 | 1 | 1.1 | 88 |

Figure 27 : Répartition du séjour après la sortie en 2019, par clinique

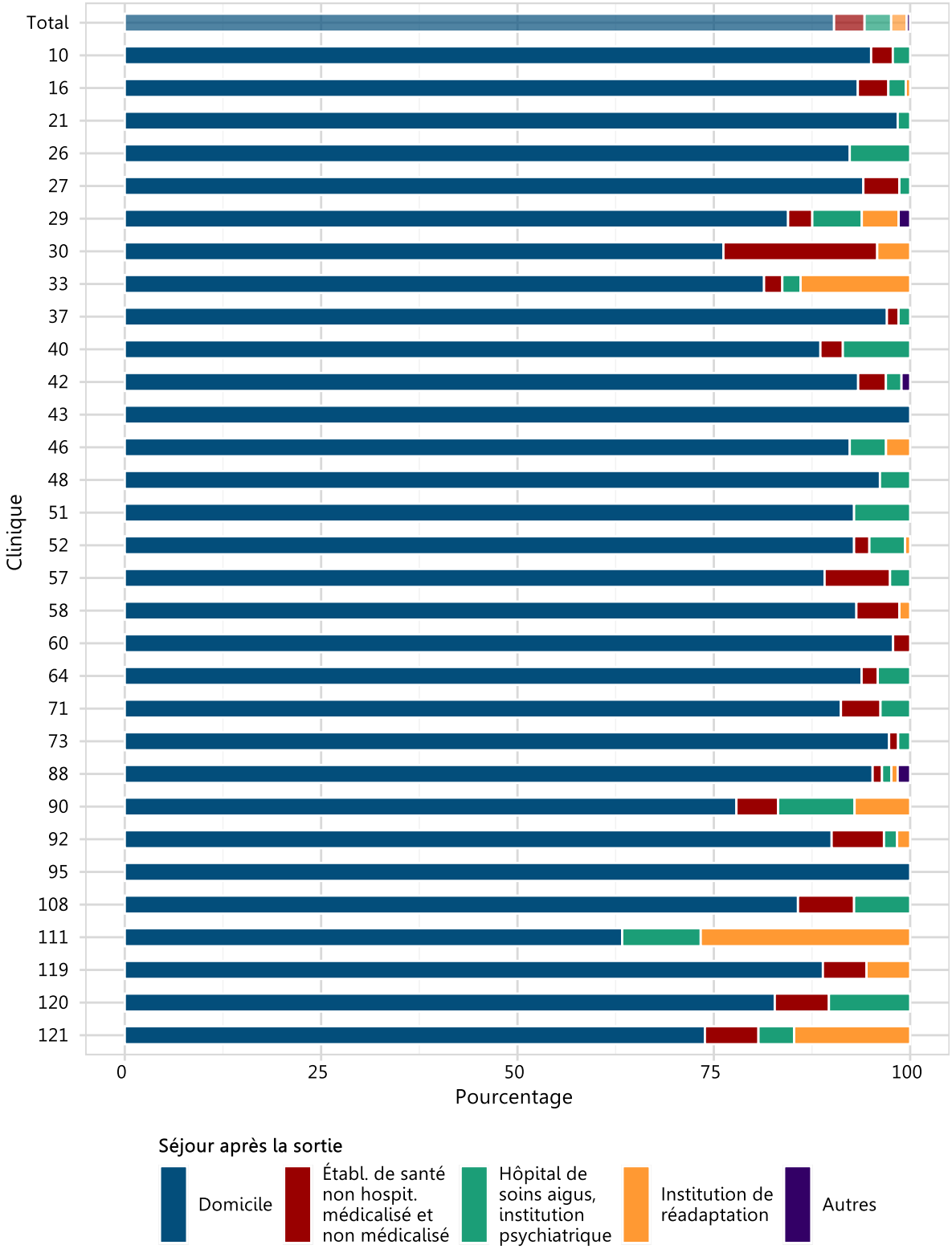


Tableau 12 : Répartition du séjour après la sortie en 2019, par clinique

| Clinique | Domicile n | Domicile % | Établ. de santé non hospitalier médicalisé et non médicalisé n | Établ. de santé non hospitalier médicalisé et non médicalisé % | Hôpital de soins aigus, institution psychiatrique n | Hôpital de soins aigus, institution psychiatrique % | Institution de réadaptation n | Institution de réadaptation % | Autres n | Autres % | Total n |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Total | 3'764 | 90.3 | 162 | 3.9 | 141 | 3.4 | 82 | 2.0 | 19 | 0.5 | 4'168 |
| 10 | 172 | 95.0 | 5 | 2.8 | 4 | 2.2 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 181 |
| 16 | 168 | 93.3 | 7 | 3.9 | 4 | 2.2 | 1 | 0.6 | 0 | 0.0 | 180 |
| 21 | 62 | 98.4 | 0 | 0.0 | 1 | 1.6 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 63 |
| 26 | 24 | 92.3 | 0 | 0.0 | 2 | 7.7 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 26 |
| 27 | 205 | 94.0 | 10 | 4.6 | 3 | 1.4 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 218 |
| 29 | 576 | 84.5 | 21 | 3.1 | 43 | 6.3 | 32 | 4.7 | 10 | 1.5 | 682 |
| 30 | 109 | 76.2 | 28 | 19.6 | 0 | 0.0 | 6 | 4.2 | 0 | 0.0 | 143 |
| 33 | 35 | 81.4 | 1 | 2.3 | 1 | 2.3 | 6 | 14.0 | 0 | 0.0 | 43 |
| 37 | 131 | 97.0 | 2 | 1.5 | 2 | 1.5 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 135 |
| 40 | 62 | 88.6 | 2 | 2.9 | 6 | 8.6 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 70 |
| 42 | 423 | 93.4 | 16 | 3.5 | 9 | 2.0 | 0 | 0.0 | 5 | 1.1 | 453 |
| 43 | 16 | 100.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 16 |
| 46 | 60 | 92.3 | 0 | 0.0 | 3 | 4.6 | 2 | 3.1 | 0 | 0.0 | 65 |
| 48 | 25 | 96.2 | 0 | 0.0 | 1 | 3.8 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 26 |
| 51 | 13 | 92.9 | 0 | 0.0 | 1 | 7.1 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 14 |
| 52 | 143 | 92.9 | 3 | 1.9 | 7 | 4.5 | 1 | 0.6 | 0 | 0.0 | 154 |
| 57 | 139 | 89.1 | 13 | 8.3 | 4 | 2.6 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 156 |
| 58 | 68 | 93.2 | 4 | 5.5 | 0 | 0.0 | 1 | 1.4 | 0 | 0.0 | 73 |
| 60 | 45 | 97.8 | 1 | 2.2 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 46 |
| 62 | 8 | 100.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 8 |
| 64 | 91 | 93.8 | 2 | 2.1 | 4 | 4.1 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 97 |
| 71 | 362 | 91.2 | 20 | 5.0 | 15 | 3.8 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 397 |
| 73 | 254 | 97.3 | 3 | 1.1 | 4 | 1.5 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 261 |
| 86 | 7 | 100.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 7 |
| 88 | 239 | 95.2 | 3 | 1.2 | 3 | 1.2 | 2 | 0.8 | 4 | 1.6 | 251 |
| 90 | 88 | 77.9 | 6 | 5.3 | 11 | 9.7 | 8 | 7.1 | 0 | 0.0 | 113 |
| 92 | 54 | 90.0 | 4 | 6.7 | 1 | 1.7 | 1 | 1.7 | 0 | 0.0 | 60 |
| 95 | 37 | 100.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 37 |
| 108 | 24 | 85.7 | 2 | 7.1 | 2 | 7.1 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 28 |
| 111 | 19 | 63.3 | 0 | 0.0 | 3 | 10.0 | 8 | 26.7 | 0 | 0.0 | 30 |
| 119 | 16 | 88.9 | 1 | 5.6 | 0 | 0.0 | 1 | 5.6 | 0 | 0.0 | 18 |
| 120 | 24 | 82.8 | 2 | 6.9 | 3 | 10.3 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 29 |
| 121 | 65 | 73.9 | 6 | 6.8 | 4 | 4.5 | 13 | 14.8 | 0 | 0.0 | 88 |

Figure 28 : Répartition des groupes de diagnostic en 2019, par clinique

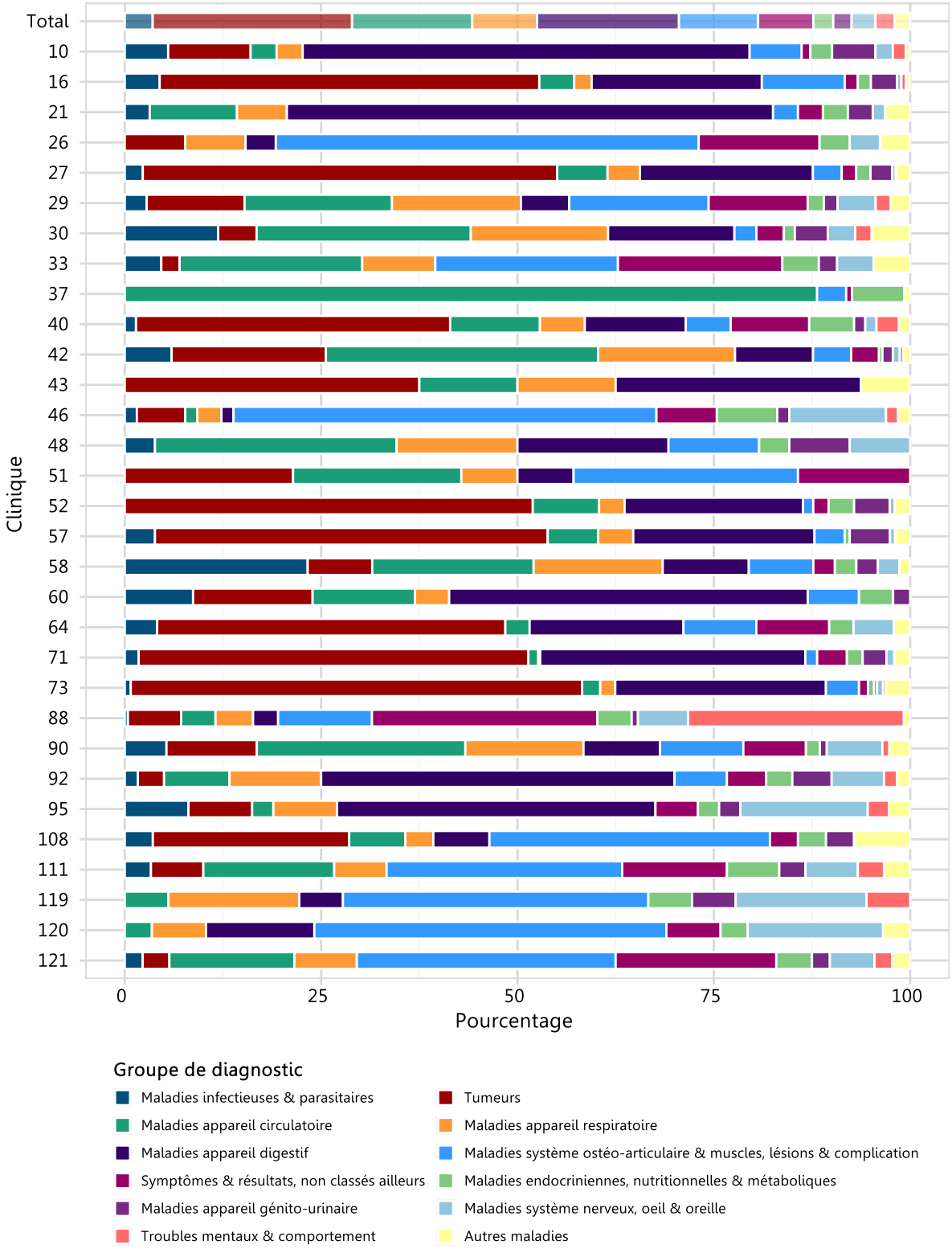


Tableau 13 : Répartition des groupes de diagnostic en 2019, par clinique

| | Maladies infectieuses & parasitaires | | Tumeurs | | Maladies appareil circulatoire | | Maladies appareil respiratoire | | Maladies appareil digestif | | Maladies système ostéo-articulaire & muscles, lésions & complication | | Symptômes & résultats, non classés ailleurs | | Maladies endocr., nutritionnelles & métaboliques | | Maladies appareil génito-urinaire | | Maladies système nerveux, œil & oreille | | Troubles mentaux & comporte-ment | | Autres maladies | | Total |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Clinique | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n |
| Total | 148 | 3.6 | 1'058 | 25.4 | 638 | 15.3 | 344 | 8.3 | 753 | 18.1 | 420 | 10.1 | 293 | 7.0 | 106 | 2.5 | 97 | 2.3 | 127 | 3.0 | 102 | 2.4 | 82 | 2.0 | 4'168 |
| 10 | 10 | 5.5 | 19 | 10.5 | 6 | 3.3 | 6 | 3.3 | 103 | 56.9 | 12 | 6.6 | 2 | 1.1 | 5 | 2.8 | 10 | 5.5 | 4 | 2.2 | 3 | 1.7 | 1 | 0.6 | 181 |
| 16 | 8 | 4.4 | 87 | 48.3 | 8 | 4.4 | 4 | 2.2 | 39 | 21.7 | 19 | 10.6 | 3 | 1.7 | 3 | 1.7 | 6 | 3.3 | 1 | 0.6 | 1 | 0.6 | 1 | 0.6 | 180 |
| 21 | 2 | 3.2 | 0 | 0.0 | 7 | 11.1 | 4 | 6.3 | 39 | 61.9 | 2 | 3.2 | 2 | 3.2 | 2 | 3.2 | 2 | 3.2 | 1 | 1.6 | 0 | 0.0 | 2 | 3.2 | 63 |
| 26 | 0 | 0.0 | 2 | 7.7 | 0 | 0.0 | 2 | 7.7 | 1 | 3.8 | 14 | 53.8 | 4 | 15.4 | 1 | 3.8 | 0 | 0.0 | 1 | 3.8 | 0 | 0.0 | 1 | 3.8 | 26 |
| 27 | 5 | 2.3 | 115 | 52.8 | 14 | 6.4 | 9 | 4.1 | 48 | 22.0 | 8 | 3.7 | 4 | 1.8 | 4 | 1.8 | 6 | 2.8 | 1 | 0.5 | 0 | 0.0 | 4 | 1.8 | 218 |
| 29 | 19 | 2.8 | 85 | 12.5 | 128 | 18.8 | 112 | 16.4 | 42 | 6.2 | 121 | 17.7 | 86 | 12.6 | 14 | 2.1 | 12 | 1.8 | 33 | 4.8 | 13 | 1.9 | 17 | 2.5 | 682 |
| 30 | 17 | 11.9 | 7 | 4.9 | 39 | 27.3 | 25 | 17.5 | 23 | 16.1 | 4 | 2.8 | 5 | 3.5 | 2 | 1.4 | 6 | 4.2 | 5 | 3.5 | 3 | 2.1 | 7 | 4.9 | 143 |
| 33 | 2 | 4.7 | 1 | 2.3 | 10 | 23.3 | 4 | 9.3 | 0 | 0.0 | 10 | 23.3 | 9 | 20.9 | 2 | 4.7 | 1 | 2.3 | 2 | 4.7 | 0 | 0.0 | 2 | 4.7 | 43 |
| 37 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 119 | 88.1 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 5 | 3.7 | 1 | 0.7 | 9 | 6.7 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 0.7 | 135 |
| 40 | 1 | 1.4 | 28 | 40.0 | 8 | 11.4 | 4 | 5.7 | 9 | 12.9 | 4 | 5.7 | 7 | 10.0 | 4 | 5.7 | 1 | 1.4 | 1 | 1.4 | 2 | 2.9 | 1 | 1.4 | 70 |
| 42 | 27 | 6.0 | 89 | 19.6 | 157 | 34.7 | 79 | 17.4 | 45 | 9.9 | 22 | 4.9 | 16 | 3.5 | 2 | 0.4 | 6 | 1.3 | 4 | 0.9 | 2 | 0.4 | 4 | 0.9 | 453 |
| 43 | 0 | 0.0 | 6 | 37.5 | 2 | 12.5 | 2 | 12.5 | 5 | 31.2 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 6.2 | 16 |
| 46 | 1 | 1.5 | 4 | 6.2 | 1 | 1.5 | 2 | 3.1 | 1 | 1.5 | 35 | 53.8 | 5 | 7.7 | 5 | 7.7 | 1 | 1.5 | 8 | 12.3 | 1 | 1.5 | 1 | 1.5 | 65 |
| 48 | 1 | 3.8 | 0 | 0.0 | 8 | 30.8 | 4 | 15.4 | 5 | 19.2 | 3 | 11.5 | 0 | 0.0 | 1 | 3.8 | 2 | 7.7 | 2 | 7.7 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 26 |
| 51 | 0 | 0.0 | 3 | 21.4 | 3 | 21.4 | 1 | 7.1 | 1 | 7.1 | 4 | 28.6 | 2 | 14.3 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 14 |
| 52 | 0 | 0.0 | 80 | 51.9 | 13 | 8.4 | 5 | 3.2 | 35 | 22.7 | 2 | 1.3 | 3 | 1.9 | 5 | 3.2 | 7 | 4.5 | 1 | 0.6 | 0 | 0.0 | 3 | 1.9 | 154 |
| 57 | 6 | 3.8 | 78 | 50.0 | 10 | 6.4 | 7 | 4.5 | 36 | 23.1 | 6 | 3.8 | 0 | 0.0 | 1 | 0.6 | 8 | 5.1 | 1 | 0.6 | 0 | 0.0 | 3 | 1.9 | 156 |
| 58 | 17 | 23.3 | 6 | 8.2 | 15 | 20.5 | 12 | 16.4 | 8 | 11.0 | 6 | 8.2 | 2 | 2.7 | 2 | 2.7 | 2 | 2.7 | 2 | 2.7 | 0 | 0.0 | 1 | 1.4 | 73 |
| 60 | 4 | 8.7 | 7 | 15.2 | 6 | 13.0 | 2 | 4.3 | 21 | 45.7 | 3 | 6.5 | 0 | 0.0 | 2 | 4.3 | 1 | 2.2 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 46 |
| 62 | 0 | 0.0 | 3 | 37.5 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 12.5 | 0 | 0.0 | 2 | 25.0 | 2 | 25.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 8 |
| 64 | 4 | 4.1 | 43 | 44.3 | 3 | 3.1 | 0 | 0.0 | 19 | 19.6 | 9 | 9.3 | 9 | 9.3 | 3 | 3.1 | 0 | 0.0 | 5 | 5.2 | 0 | 0.0 | 2 | 2.1 | 97 |
| 71 | 7 | 1.8 | 197 | 49.6 | 5 | 1.3 | 1 | 0.3 | 134 | 33.8 | 6 | 1.5 | 15 | 3.8 | 8 | 2.0 | 12 | 3.0 | 4 | 1.0 | 0 | 0.0 | 8 | 2.0 | 397 |
| 73 | 2 | 0.8 | 150 | 57.5 | 6 | 2.3 | 5 | 1.9 | 70 | 26.8 | 11 | 4.2 | 3 | 1.1 | 2 | 0.8 | 1 | 0.4 | 2 | 0.8 | 1 | 0.4 | 8 | 3.1 | 261 |
| 86 | 0 | 0.0 | 1 | 14.3 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 2 | 28.6 | 2 | 28.6 | 1 | 14.3 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 14.3 | 7 |

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 13

| Clinique | Maladies infectieuses & parasitaires | | Tumeurs | | Maladies appareil circulatoire | | Maladies appareil respiratoire | | Maladies appareil digestif | | Maladies système ostéo-articulaire & muscles, lésions & complication | | Symptômes & résultats, non classés ailleurs | | Maladies endocr., nutritionnelles & métaboliques | | Maladies appareil génito-urinaire | | Maladies système nerveux, œil & oreille | | Troubles mentaux & comporte-ment | | Autres maladies | | Total |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n |
| Total | 148 | 3.6 | 1'058 | 25.4 | 638 | 15.3 | 344 | 8.3 | 753 | 18.1 | 420 | 10.1 | 293 | 7.0 | 106 | 2.5 | 97 | 2.3 | 474 | 2,0 | 5.972 | 2.4 | 82 | 2.0 | 4'168 |
| 88 | 1 | 0.4 | 17 | 6.8 | 11 | 4.4 | 12 | 4.8 | 8 | 3.2 | 30 | 12.0 | 72 | 28.7 | 11 | 4.4 | 2 | 0.8 | 16 | 6.4 | 69 | 27.5 | 2 | 0.8 | 251 |
| 90 | 6 | 5.3 | 13 | 11.5 | 30 | 26.5 | 17 | 15.0 | 11 | 9.7 | 12 | 10.6 | 9 | 8.0 | 2 | 1.8 | 1 | 0.9 | 8 | 7.1 | 1 | 0.9 | 3 | 2.7 | 113 |
| 92 | 1 | 1.7 | 2 | 3.3 | 5 | 8.3 | 7 | 11.7 | 27 | 45.0 | 4 | 6.7 | 3 | 5.0 | 2 | 3.3 | 3 | 5.0 | 4 | 6.7 | 1 | 1.7 | 1 | 1.7 | 60 |
| 95 | 3 | 8.1 | 3 | 8.1 | 1 | 2.7 | 3 | 8.1 | 15 | 40.5 | 0 | 0.0 | 2 | 5.4 | 1 | 2.7 | 1 | 2.7 | 6 | 16.2 | 1 | 2.7 | 1 | 2.7 | 37 |
| 108 | 1 | 3.6 | 7 | 25.0 | 2 | 7.1 | 1 | 3.6 | 2 | 7.1 | 10 | 35.7 | 1 | 3.6 | 1 | 3.6 | 1 | 3.6 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 2 | 7.1 | 28 |
| 111 | 1 | 3.3 | 2 | 6.7 | 5 | 16.7 | 2 | 6.7 | 0 | 0.0 | 9 | 30.0 | 4 | 13.3 | 2 | 6.7 | 1 | 3.3 | 2 | 6.7 | 1 | 3.3 | 1 | 3.3 | 30 |
| 119 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 5.6 | 3 | 16.7 | 1 | 5.6 | 7 | 38.9 | 0 | 0.0 | 1 | 5.6 | 1 | 5.6 | 3 | 16.7 | 1 | 5.6 | 0 | 0.0 | 18 |
| 120 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 3.4 | 2 | 6.9 | 4 | 13.8 | 13 | 44.8 | 2 | 6.9 | 1 | 3.4 | 0 | 0.0 | 5 | 17.2 | 0 | 0.0 | 1 | 3.4 | 29 |
| 121 | 2 | 2.3 | 3 | 3.4 | 14 | 15.9 | 7 | 8.0 | 0 | 0.0 | 29 | 33.0 | 18 | 20.5 | 4 | 4.5 | 2 | 2.3 | 5 | 5.7 | 2 | 2.3 | 2 | 2.3 | 88 |

Figure 29 : Répartition du score global CIRS en 2019, par clinique

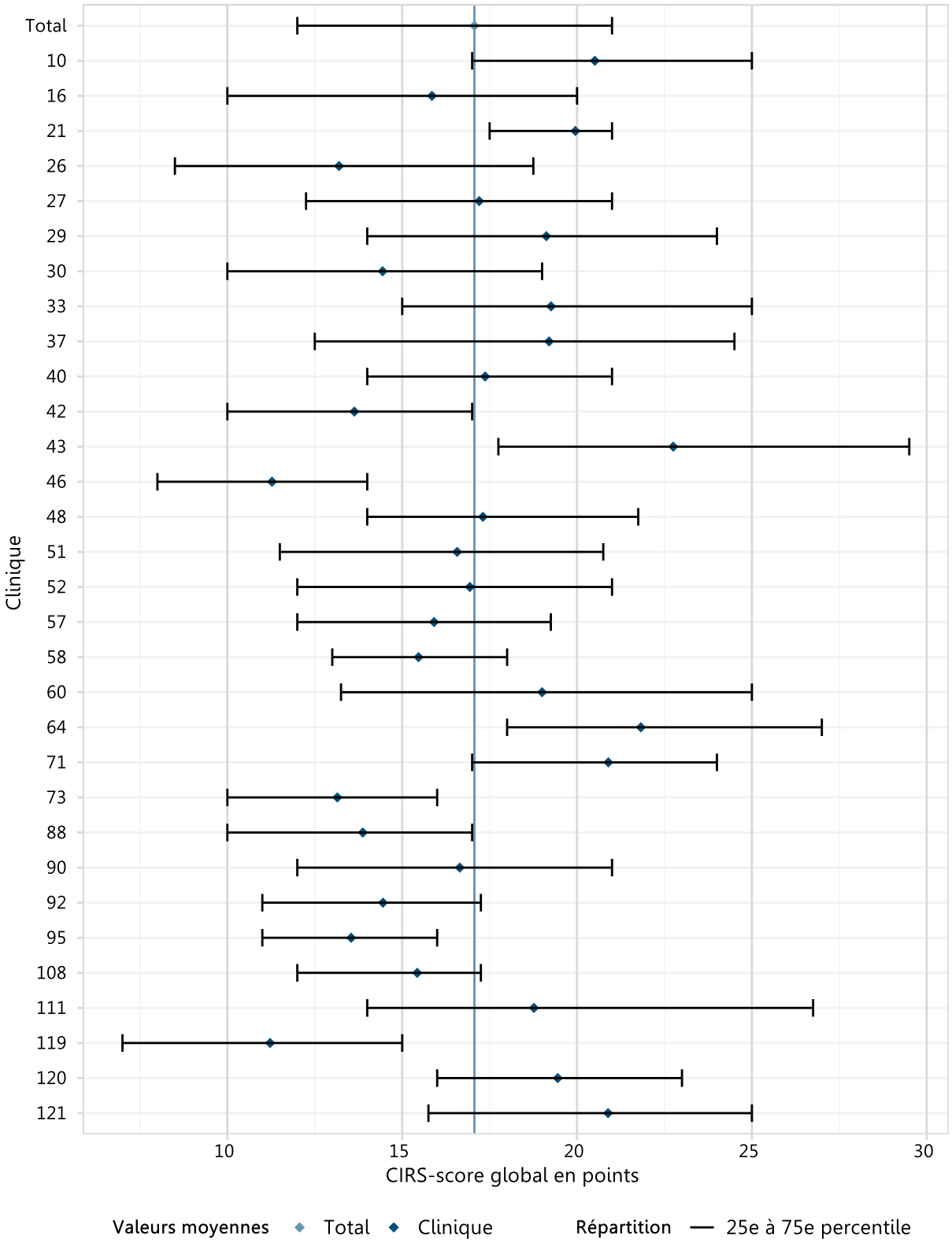


Tableau 14 : Répartition du score global CIRS en 2019, par clinique

| Clinique | Valeur moyenne | Écart type | Minimum | Percentile 25% | Médiane | Percentile 75% | Maximum | Total |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Total | 17.1 | 6.7 | 0 | 12 | 17 | 21 | 52 | 4'168 |
| 10 | 20.5 | 6.3 | 7 | 17 | 20 | 25 | 36 | 181 |
| 16 | 15.8 | 7.2 | 4 | 10 | 15 | 20 | 43 | 180 |
| 21 | 20.0 | 4.6 | 8 | 17.5 | 20 | 21 | 32 | 63 |
| 26 | 13.2 | 6.2 | 4 | 8.5 | 13 | 18.75 | 23 | 26 |
| 27 | 17.2 | 5.8 | 6 | 12.25 | 17 | 21 | 38 | 218 |
| 29 | 19.1 | 7.0 | 3 | 14 | 19 | 24 | 40 | 682 |
| 30 | 14.4 | 6.3 | 0 | 10 | 14 | 19 | 27 | 143 |
| 33 | 19.3 | 7.4 | 5 | 15 | 18 | 25 | 35 | 43 |
| 37 | 19.2 | 9.6 | 3 | 12.5 | 19 | 24.5 | 52 | 135 |
| 40 | 17.4 | 6.5 | 4 | 14 | 17 | 21 | 32 | 70 |
| 42 | 13.6 | 4.9 | 3 | 10 | 13 | 17 | 27 | 453 |
| 43 | 22.8 | 9.0 | 6 | 17.75 | 20.5 | 29.5 | 41 | 16 |
| 46 | 11.3 | 4.5 | 3 | 8 | 11 | 14 | 23 | 65 |
| 48 | 17.3 | 5.9 | 5 | 14 | 16.5 | 21.75 | 32 | 26 |
| 51 | 16.6 | 6.2 | 9 | 11.5 | 15.5 | 20.75 | 30 | 14 |
| 52 | 16.9 | 7.0 | 4 | 12 | 17 | 21 | 38 | 154 |
| 57 | 15.9 | 4.7 | 4 | 12 | 15 | 19.25 | 30 | 156 |
| 58 | 15.5 | 3.7 | 7 | 13 | 15 | 18 | 27 | 73 |
| 60 | 19.0 | 7.1 | 6 | 13.25 | 20 | 25 | 32 | 46 |
| 62 | 16.9 | 10.1 | 6 | 11.75 | 13.5 | 20 | 39 | 8 |
| 64 | 21.8 | 6.2 | 8 | 18 | 22 | 27 | 35 | 97 |
| 71 | 20.9 | 4.9 | 9 | 17 | 21 | 24 | 33 | 397 |
| 73 | 13.1 | 4.5 | 4 | 10 | 13 | 16 | 28 | 261 |
| 86 | 16.0 | 5.3 | 6 | 15.5 | 16 | 17.5 | 24 | 7 |
| 88 | 13.9 | 5.2 | 3 | 10 | 13 | 17 | 31 | 251 |
| 90 | 16.6 | 6.1 | 5 | 12 | 16 | 21 | 29 | 113 |
| 92 | 14.4 | 5.4 | 3 | 11 | 14 | 17.25 | 29 | 60 |
| 95 | 13.5 | 3.9 | 4 | 11 | 13 | 16 | 21 | 37 |
| 108 | 15.4 | 5.1 | 7 | 12 | 15.5 | 17.25 | 32 | 28 |
| 111 | 18.8 | 7.7 | 4 | 14 | 18 | 26.75 | 34 | 30 |
| 119 | 11.2 | 5.4 | 0 | 7 | 12 | 15 | 20 | 18 |
| 120 | 19.4 | 7.1 | 3 | 16 | 19 | 23 | 33 | 29 |
| 121 | 20.9 | 6.4 | 4 | 15.75 | 21 | 25 | 39 | 88 |

## A4 Qualité des résultats score ADL en comparaison clinique

Tableau 15 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie, par clinique (sans ajustement) en comparaison annuelle

| | | Score ADL à l'admission | | | | Score ADL à la sortie | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | Intervalle de confiance | | | | Intervalle de confiance | | |
| Clinique | Année | Valeur moyenne | Écart type | Limite inférieure | Limite supérieure | Valeur moyenne | Écart type | Limite inférieure | Limite supérieure | Total n |
| Total | 2019 | 44.1 | 11.6 | 43.7 | 44.4 | 50.5 | 10.8 | 50.2 | 50.9 | 4'168 |
| | 2018 | 44.1 | 11.5 | 43.7 | 44.4 | 50.0 | 10.7 | 49.7 | 50.3 | 4'529 |
| 10 | 2019 | 45.1 | 11.0 | 43.4 | 46.7 | 52.6 | 9.1 | 51.3 | 54.0 | 181 |
| | 2018 | 42.4 | 11.2 | 40.9 | 43.8 | 50.8 | 10.0 | 49.5 | 52.2 | 222 |
| 16 | 2019 | 42.0 | 9.0 | 40.7 | 43.3 | 51.5 | 7.5 | 50.4 | 52.6 | 180 |
| | 2018 | 39.6 | 9.8 | 38.1 | 41.1 | 44.3 | 9.3 | 42.8 | 45.7 | 163 |
| 21 | 2019 | 52.1 | 6.8 | 50.4 | 53.8 | 55.5 | 5.2 | 54.2 | 56.8 | 63 |
| | 2018 | 51.9 | 8.4 | 49.2 | 54.7 | 54.8 | 5.9 | 52.9 | 56.8 | 38 |
| 26 | 2019 | 38.5 | 8.0 | 35.3 | 41.8 | 53.0 | 6.9 | 50.2 | 55.7 | 26 |
| | 2018 | 40.6 | 7.8 | 39.1 | 42.1 | 52.4 | 6.1 | 51.2 | 53.6 | 102 |
| 27 | 2019 | 46.6 | 9.1 | 45.4 | 47.8 | 51.7 | 8.9 | 50.6 | 52.9 | 218 |
| | 2018 | 45.6 | 10.2 | 43.3 | 47.8 | 49.9 | 9.0 | 47.9 | 51.8 | 82 |
| 29 | 2019 | 43.5 | 13.3 | 42.5 | 44.5 | 46.1 | 13.4 | 45.1 | 47.1 | 682 |
| | 2018 | 44.6 | 12.6 | 43.7 | 45.4 | 46.6 | 12.7 | 45.8 | 47.5 | 836 |
| 30 | 2019 | 39.5 | 12.2 | 37.5 | 41.5 | 46.7 | 10.6 | 45.0 | 48.5 | 143 |
| | 2018 | 39.2 | 12.1 | 37.3 | 41.1 | 44.7 | 12.2 | 42.8 | 46.6 | 157 |
| 33 | 2019 | 37.0 | 11.9 | 33.4 | 40.7 | 39.3 | 12.4 | 35.5 | 43.1 | 43 |
| | 2018 | 32.6 | 15.7 | 27.3 | 38.0 | 32.9 | 15.6 | 27.6 | 38.1 | 36 |
| 37 | 2019 | 30.8 | 10.4 | 29.0 | 32.6 | 50.1 | 9.3 | 48.5 | 51.7 | 135 |
| | 2018 | 33.3 | 11.6 | 31.2 | 35.4 | 50.6 | 9.9 | 48.8 | 52.5 | 115 |
| 40 | 2019 | 39.0 | 11.6 | 36.3 | 41.8 | 48.6 | 13.6 | 45.3 | 51.8 | 70 |
| | 2018 | 44.3 | 11.0 | 41.5 | 47.0 | 49.4 | 9.6 | 47.0 | 51.8 | 63 |
| 42 | 2019 | 47.6 | 8.7 | 46.8 | 48.4 | 55.6 | 6.1 | 55.0 | 56.2 | 453 |
| | 2018 | 48.5 | 7.6 | 47.9 | 49.2 | 55.9 | 6.0 | 55.3 | 56.4 | 509 |
| 43 | 2019 | 55.7 | 4.0 | 53.6 | 57.8 | 58.0 | 3.3 | 56.2 | 59.8 | 16 |
| | 2018 | 56.9 | 5.7 | 54.6 | 59.2 | 58.6 | 2.8 | 57.5 | 59.7 | 26 |
| 46 | 2019 | 45.7 | 9.0 | 43.5 | 47.9 | 51.5 | 10.8 | 48.9 | 54.2 | 65 |
| | 2018 | 45.1 | 9.5 | 42.9 | 47.4 | 52.3 | 9.0 | 50.2 | 54.4 | 72 |
| 48 | 2019 | 44.8 | 9.4 | 41.0 | 48.6 | 51.5 | 8.6 | 48.0 | 55.0 | 26 |
| | 2018 | 39.0 | 10.9 | 37.3 | 40.8 | 48.3 | 10.7 | 46.6 | 50.0 | 149 |
| 51 | 2019 | 43.2 | 10.3 | 37.2 | 49.2 | 47.4 | 10.3 | 41.5 | 53.4 | 14 |
| | 2018 | 43.1 | 9.6 | 40.5 | 45.8 | 51.3 | 9.1 | 48.8 | 53.9 | 52 |
| 52 | 2019 | 37.6 | 9.6 | 36.1 | 39.1 | 47.7 | 9.5 | 46.2 | 49.3 | 154 |
| | 2018 | 38.1 | 9.9 | 36.4 | 39.8 | 50.7 | 8.5 | 49.2 | 52.1 | 131 |
| 57 | 2019 | 35.0 | 11.2 | 33.2 | 36.7 | 44.6 | 11.0 | 42.9 | 46.4 | 156 |
| | 2018 | 39.0 | 11.9 | 37.1 | 40.9 | 47.9 | 10.3 | 46.2 | 49.5 | 152 |
| 58 | 2019 | 44.2 | 9.8 | 41.9 | 46.5 | 48.3 | 9.4 | 46.1 | 50.5 | 73 |
| | 2018 | 41.6 | 11.5 | 38.7 | 44.6 | 47.0 | 11.1 | 44.2 | 49.9 | 60 |
| 60 | 2019 | 46.9 | 10.8 | 43.7 | 50.1 | 54.5 | 8.5 | 52.0 | 57.1 | 46 |
| | 2018 | | | | | | | | | 0 |
| 62 | 2019 | 48.9 | 5.7 | 44.1 | 53.6 | 55.1 | 7.2 | 49.1 | 61.2 | 8 |
| | 2018 | 47.7 | 5.1 | 43.7 | 51.6 | 53.7 | 3.8 | 50.8 | 56.6 | 9 |
| 64 | 2019 | 46.1 | 10.1 | 44.0 | 48.1 | 52.8 | 6.8 | 51.5 | 54.2 | 97 |
| | 2018 | 47.4 | 9.4 | 45.6 | 49.2 | 52.9 | 8.3 | 51.3 | 54.4 | 109 |
| 71 | 2019 | 46.5 | 9.0 | 45.6 | 47.4 | 53.9 | 7.1 | 53.2 | 54.6 | 397 |
| | 2018 | 46.1 | 9.4 | 45.2 | 47.1 | 52.9 | 7.5 | 52.1 | 53.7 | 374 |

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 15

| | | Score ADL à l'admission | | | | Score ADL à la sortie | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | Intervalle de confiance | | | | Intervalle de confiance | | |
| Clinique | Année | Valeur moyenne | Écart type | Limite inférieure | Limite supérieure | Valeur moyenne | Écart type | Limite inférieure | Limite supérieure | Total n |
| Total | 2019 | 44.1 | 11.6 | 43.7 | 44.4 | 50.5 | 10.8 | 50.2 | 50.9 | 4'168 |
| | 2018 | 44.1 | 11.5 | 43.7 | 44.4 | 50.0 | 10.7 | 49.7 | 50.3 | 4'529 |
| 73 | 2019 | 51.2 | 7.8 | 50.2 | 52.1 | 56.4 | 5.5 | 55.7 | 57.0 | 261 |
| | 2018 | 52.1 | 7.1 | 51.2 | 53.0 | 55.9 | 5.7 | 55.2 | 56.6 | 243 |
| 86 | 2019 | 52.0 | 9.5 | 43.2 | 60.8 | 53.6 | 8.3 | 45.9 | 61.2 | 7 |
| | 2018 | 52.0 | | | | 60.0 | | | | 1 |
| 88 | 2019 | 47.9 | 11.2 | 46.5 | 49.3 | 52.0 | 10.5 | 50.7 | 53.3 | 251 |
| | 2018 | 48.6 | 10.3 | 46.8 | 50.3 | 52.5 | 9.1 | 51.0 | 54.1 | 134 |
| 90 | 2019 | 41.4 | 12.5 | 39.1 | 43.7 | 44.4 | 14.6 | 41.7 | 47.1 | 113 |
| | 2018 | 43.0 | 11.0 | 41.8 | 44.1 | 48.2 | 10.3 | 47.2 | 49.3 | 351 |
| 92 | 2019 | 45.0 | 11.9 | 42.0 | 48.1 | 51.1 | 10.3 | 48.4 | 53.7 | 60 |
| | 2018 | 44.3 | 11.5 | 41.9 | 46.8 | 50.4 | 10.8 | 48.1 | 52.7 | 86 |
| 95 | 2019 | 43.2 | 10.1 | 39.9 | 46.6 | 53.1 | 10.6 | 49.5 | 56.6 | 37 |
| | 2018 | 45.2 | 12.1 | 40.3 | 50.0 | 53.8 | 9.9 | 49.8 | 57.9 | 26 |
| 108 | 2019 | 44.6 | 8.2 | 41.4 | 47.8 | 55.0 | 6.5 | 52.4 | 57.5 | 28 |
| | 2018 | 49.5 | 7.4 | 45.8 | 53.2 | 55.7 | 5.6 | 53.0 | 58.5 | 18 |
| 111 | 2019 | 37.6 | 12.0 | 33.1 | 42.1 | 37.5 | 12.1 | 33.0 | 42.1 | 30 |
| | 2018 | 35.1 | 15.2 | 30.0 | 40.1 | 36.2 | 15.2 | 31.1 | 41.3 | 37 |
| 119 | 2019 | 40.2 | 12.5 | 33.9 | 46.4 | 46.2 | 14.9 | 38.8 | 53.6 | 18 |
| | 2018 | 42.8 | 8.0 | 39.2 | 46.3 | 50.2 | 7.6 | 46.8 | 53.6 | 22 |
| 120 | 2019 | 40.8 | 12.4 | 36.0 | 45.5 | 48.6 | 12.4 | 43.8 | 53.3 | 29 |
| | 2018 | 42.4 | 12.1 | 39.3 | 45.5 | 49.2 | 11.3 | 46.3 | 52.1 | 61 |
| 121 | 2019 | 40.4 | 13.0 | 37.6 | 43.1 | 43.1 | 13.5 | 40.3 | 46.0 | 88 |
| | 2018 | 40.2 | 13.4 | 37.2 | 43.3 | 44.9 | 13.6 | 41.8 | 47.9 | 79 |

Tableau 16 : Valeur comparative du score ADL en comparaison annuelle, par clinique

| Clinique | Année | Valeur comparative score ADL | Valeur p ajustée | Intervalle de confiance Limite inférieure | Limite supérieure | Total n |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Total | 2019 | | | | | 4'168 |
| | 2018 | | | | | 4'529 |
| 10 | 2019 | 1.45 | 0.140 | -0.17 | 3.06 | 181 |
| | 2018 | 2.21 | <0.001 | 0.70 | 3.72 | 222 |
| 16 | 2019 | 1.80 | 0.009 | 0.26 | 3.33 | 180 |
| | 2018 | -2.95 | <0.001 | -4.55 | -1.35 | 163 |
| 21 | 2019 | -0.56 | 1.000 | -3.11 | 1.99 | 63 |
| | 2018 | -1.01 | 1.000 | -4.24 | 2.23 | 38 |
| 26 | 2019 | 5.06 | 0.002 | 1.13 | 8.98 | 26 |
| | 2018 | 3.99 | <0.001 | 1.95 | 6.03 | 102 |
| 27 | 2019 | -0.79 | 0.921 | -2.21 | 0.62 | 218 |
| | 2018 | -1.32 | 0.853 | -3.53 | 0.88 | 82 |
| 29 | 2019 | -4.25 | <0.001 | -5.18 | -3.32 | 682 |
| | 2018 | -3.80 | <0.001 | -4.66 | -2.94 | 836 |
| 30 | 2019 | 0.00 | 1.000 | -1.77 | 1.77 | 143 |
| | 2018 | -1.36 | 0.254 | -3.02 | 0.29 | 157 |
| 33 | 2019 | -5.80 | <0.001 | -8.88 | -2.72 | 43 |
| | 2018 | -8.82 | <0.001 | -12.63 | -5.01 | 36 |
| 37 | 2019 | 9.03 | <0.001 | 6.98 | 11.09 | 135 |
| | 2018 | 6.93 | <0.001 | 4.78 | 9.09 | 115 |
| 40 | 2019 | 1.44 | 0.857 | -0.96 | 3.84 | 70 |
| | 2018 | -0.66 | 1.000 | -3.18 | 1.85 | 63 |
| 42 | 2019 | 2.47 | <0.001 | 1.40 | 3.54 | 453 |
| | 2018 | 2.37 | <0.001 | 1.36 | 3.37 | 509 |
| 43 | 2019 | -0.12 | 1.000 | -5.12 | 4.88 | 16 |
| | 2018 | -0.50 | 1.000 | -4.40 | 3.39 | 26 |
| 46 | 2019 | -0.70 | 1.000 | -3.29 | 1.89 | 65 |
| | 2018 | 1.13 | 0.993 | -1.27 | 3.52 | 72 |
| 48 | 2019 | 0.26 | 1.000 | -3.64 | 4.15 | 26 |
| | 2018 | 1.83 | 0.024 | 0.11 | 3.54 | 149 |
| 51 | 2019 | -2.62 | 0.980 | -7.91 | 2.67 | 14 |
| | 2018 | 2.32 | 0.271 | -0.53 | 5.17 | 52 |
| 52 | 2019 | 1.22 | 0.490 | -0.45 | 2.88 | 154 |
| | 2018 | 4.56 | <0.001 | 2.79 | 6.34 | 131 |
| 57 | 2019 | 0.04 | 1.000 | -1.83 | 1.92 | 156 |
| | 2018 | 0.89 | 0.958 | -0.77 | 2.55 | 152 |
| 58 | 2019 | -2.51 | 0.028 | -4.87 | -0.14 | 73 |
| | 2018 | -1.33 | 0.972 | -3.90 | 1.24 | 60 |
| 60 | 2019 | 1.92 | 0.725 | -1.02 | 4.86 | 46 |
| | 2018 | | | | | 0 |
| 62 | 2019 | 0.62 | 1.000 | -6.37 | 7.61 | 8 |
| | 2018 | 0.74 | 1.000 | -5.82 | 7.29 | 9 |
| 64 | 2019 | 0.62 | 1.000 | -6.37 | 7.61 | 97 |
| | 2018 | 0.74 | 1.000 | -5.82 | 7.29 | 109 |
| 71 | 2019 | 2.11 | <0.001 | 0.96 | 3.27 | 397 |
| | 2018 | 1.69 | <0.001 | 0.55 | 2.83 | 374 |
| 73 | 2019 | 0.01 | 1.000 | -1.34 | 1.36 | 261 |
| | 2018 | -0.04 | 1.000 | -1.42 | 1.33 | 243 |

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 16

| Clinique | Année | Valeur comparative score ADL | Valeur p ajustée | Intervalle de confiance Limite inférieure | Intervalle de confiance Limite supérieure | Total n |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Total | 2019 | | | | | 4'168 |
| | 2018 | | | | | 4'529 |
| 86 | 2019 | -2.91 | 1.000 | -10.40 | 4.58 | 7 |
| | 2018 | 3.85 | 1.000 | -15.72 | 23.42 | 1 |
| 88 | 2019 | -0.91 | 0.980 | -2.73 | 0.92 | 251 |
| | 2018 | -0.84 | 0.998 | -2.80 | 1.11 | 134 |
| 90 | 2019 | -3.14 | <0.001 | -5.07 | -1.20 | 113 |
| | 2018 | -0.90 | 0.404 | -2.08 | 0.29 | 351 |
| 92 | 2019 | -0.48 | 1.000 | -3.09 | 2.13 | 60 |
| | 2018 | -0.09 | 1.000 | -2.27 | 2.10 | 86 |
| 95 | 2019 | 2.42 | 0.532 | -0.95 | 5.80 | 37 |
| | 2018 | 2.84 | 0.494 | -1.07 | 6.74 | 26 |
| 108 | 2019 | 4.28 | 0.012 | 0.52 | 8.03 | 28 |
| | 2018 | 2.31 | 0.983 | -2.34 | 6.97 | 18 |
| 111 | 2019 | -6.82 | <0.001 | -10.50 | -3.13 | 30 |
| | 2018 | -5.91 | <0.001 | -9.23 | -2.58 | 37 |
| 119 | 2019 | -2.50 | 0.957 | -7.21 | 2.21 | 18 |
| | 2018 | 0.58 | 1.000 | -3.65 | 4.82 | 22 |
| 120 | 2019 | 0.81 | 1.000 | -2.92 | 4.54 | 29 |
| | 2018 | 0.30 | 1.000 | -2.29 | 2.89 | 61 |
| 121 | 2019 | -4.12 | <0.001 | -6.34 | -1.90 | 88 |
| | 2018 | -1.32 | 0.914 | -3.65 | 1.00 | 79 |

Tableau 17 : Résultats de la régression linéaire : variable dépendante valeur de sortie du score ADL en 2019

| Nom de la variable | Coefficient de régression | Erreur type | Valeur T | Valeur p |
|---|---|---|---|---|
| Constante | 23.26 | 1.06 | 21.90 | <0.001 |
| Sexe (référence: Hommes) | | | | |
| Femmes | 0.21 | 0.20 | 1.07 | 0.284 |
| Âge en années | -0.02 | 0.01 | -1.78 | 0.075 |
| Nationalité (référence: Suisse) | | | | |
| Autres nationalités | 0.14 | 0.27 | 0.52 | 0.604 |
| Durée de traitement en jours | 0.04 | 0.01 | 4.13 | <0.001 |
| Classe de traitment (référence: Chambre commune) | | | | |
| Semi-privé | 0.56 | 0.31 | 1.82 | 0.069 |
| Privé | 0.22 | 0.40 | 0.55 | 0.585 |
| Prise en charge des soins de base (référence: Assurance-maladie (obligatoire)) | | | | |
| Assurance-accident | 1.36 | 1.52 | 0.89 | 0.371 |
| Autres entités de prise en charge | -0.82 | 0.67 | -1.22 | 0.221 |
| Séjour avant l'admission (référence: Domicile) | | | | |
| Domicile avec soins à domicile | 0.51 | 1.25 | 0.40 | 0.686 |
| Établ. de santé non hospit. médicalisé et non médicalisé | -0.98 | 2.27 | -0.43 | 0.667 |
| Hôpital de soins aigus, clinique psychiatrique | 1.06 | 0.46 | 2.33 | 0.020 |
| Autres | 0.12 | 0.99 | 0.12 | 0.907 |
| Séjour après la sortie (référence: Domicile) | | | | |
| Établ. de santé non hospit. médicalisé et non médicalisé | -5.23 | 0.52 | -10.05 | <0.001 |
| Hôpital de soins aigus, institution psychiatrique | -7.68 | 0.55 | -14.07 | <0.001 |
| Institution de réadaptation | -6.39 | 0.74 | -8.64 | <0.001 |
| Autres | 0.01 | 1.45 | 0.00 | 0.997 |
| Groupe de diagnostic (référence: Maladies appareil digestif) | | | | |
| Maladies infectieuses & parasitaires | -0.65 | 0.58 | -1.13 | 0.260 |
| Tumeurs | 0.00 | 0.31 | 0.00 | 0.999 |
| Maladies appareil circulatoire | -0.86 | 0.39 | -2.20 | 0.028 |
| Maladies appareil respiratoire | -0.34 | 0.44 | -0.76 | 0.444 |
| Maladies système ostéo-articulaire & muscles, lésions & complications | 0.60 | 0.43 | 1.41 | 0.158 |
| Symptômes & résultats, non classés ailleurs | -0.10 | 0.48 | -0.21 | 0.838 |
| Maladies endocriniennes, nutritionnelles & métaboliques | 0.05 | 0.67 | 0.08 | 0.939 |
| Maladies appareil génito-urinaire | -0.39 | 0.68 | -0.57 | 0.567 |
| Maladies système nerveux, oil & oreille | -2.36 | 0.63 | -3.74 | <0.001 |
| Troubles mentaux & comportement | -0.69 | 0.75 | -0.93 | 0.353 |
| Autres maladies | -0.49 | 0.73 | -0.67 | 0.502 |
| CIRS-score global en points | -0.10 | 0.02 | -6.15 | <0.001 |
| ADL valeur à l'admission | 0.66 | 0.01 | 64.06 | <0.001 |
| Facteur clinique dans le modèle * | * | * | * | * |

* Par souci de clarté, il a été décidé de renoncer ici à une présentation des coefficients et chiffres clés statistiques pour les différentes cliniques.

$R^2$=0.672; ajusté $R^2$=0.667
Statistique-F=138.1; Degrés de liberté=4'106
Nombre de cas: 4'168

## A5 Objectifs de participation et atteinte des objectifs en comparaison clinique

Remarque : les cliniques présentant <10 cas ne figurent pas dans les graphiques. Les valeurs sont toutefois présentées dans les tableaux.

Figure 30 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en 2019, par clinique

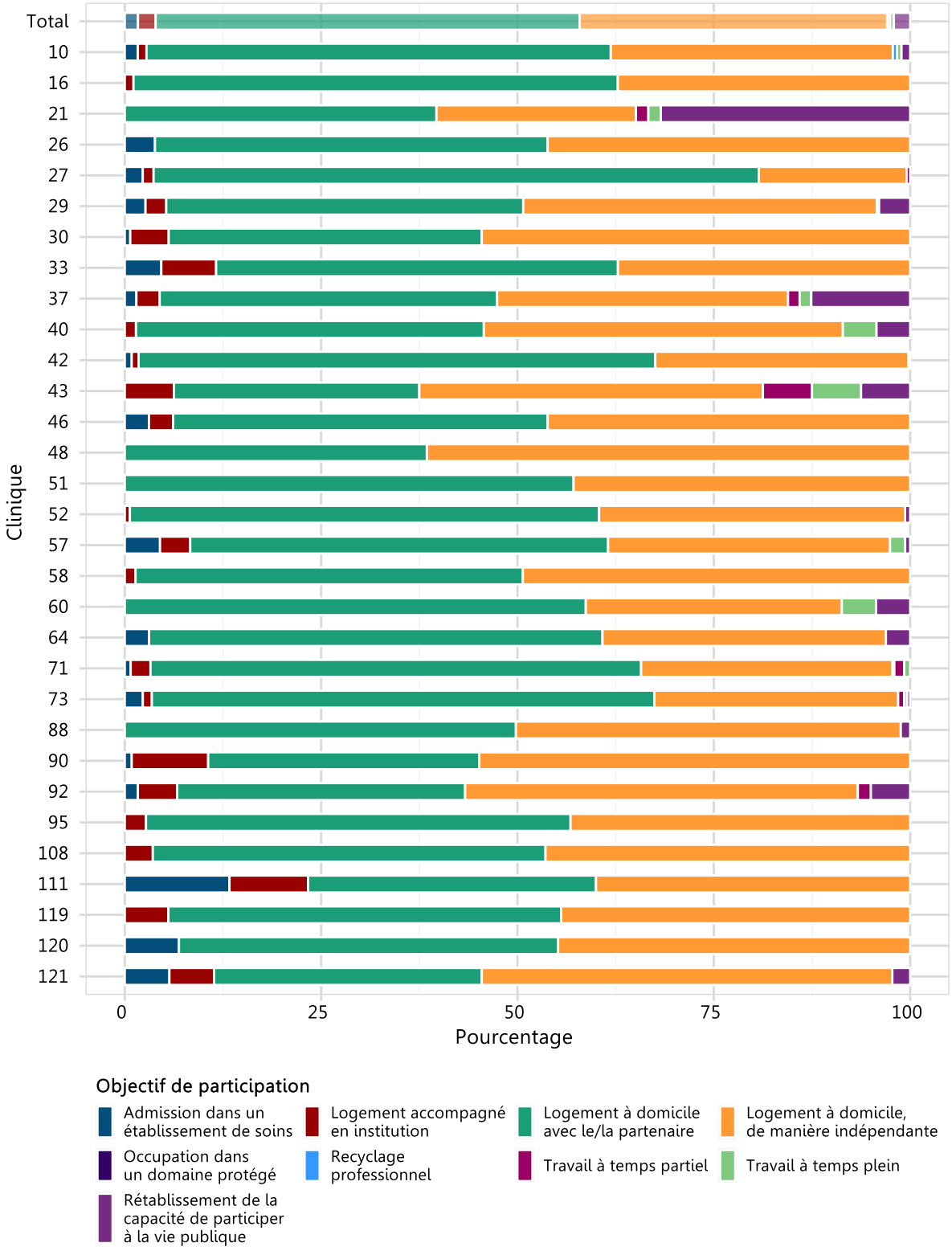


Tableau 18 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en 2019, par clinique

| Clinique | Admission dans un établisse-ment de soins | | Logement accompagné en institution | | Logement à domicile avec le/la partenaire | | Logement à domicile, de manière indépendante | | Occupation dans un domaine protégé | | Réorientation profession-nelle | | Recyclage professionnel | | Travail à temps partiel | | Travail à temps plein | | Rétablisse-ment de la capacité de participer à la vie publique | | Total |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n |
| Total | 70 | 1.7 | 94 | 2.3 | 2'250 | 54.0 | 1'632 | 39.2 | 1 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 0.0 | 13 | 0.3 | 20 | 0.5 | 87 | 2.1 | 4'168 |
| 10 | 3 | 1.7 | 2 | 1.1 | 107 | 59.1 | 65 | 35.9 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 0.6 | 0 | 0.0 | 1 | 0.6 | 2 | 1.1 | 181 |
| 16 | 0 | 0.0 | 2 | 1.1 | 111 | 61.7 | 67 | 37.2 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 180 |
| 21 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 25 | 39.7 | 16 | 25.4 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 1.6 | 1 | 1.6 | 20 | 31.7 | 63 |
| 26 | 1 | 3.8 | 0 | 0.0 | 13 | 50.0 | 12 | 46.2 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 26 |
| 27 | 5 | 2.3 | 3 | 1.4 | 168 | 77.1 | 41 | 18.8 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 0.5 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 218 |
| 29 | 18 | 2.6 | 18 | 2.6 | 310 | 45.5 | 307 | 45.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 2 | 0.3 | 27 | 4.0 | 682 |
| 30 | 1 | 0.7 | 7 | 4.9 | 57 | 39.9 | 78 | 54.5 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 143 |
| 33 | 2 | 4.7 | 3 | 7.0 | 22 | 51.2 | 16 | 37.2 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 43 |
| 37 | 2 | 1.5 | 4 | 3.0 | 58 | 43.0 | 50 | 37.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 2 | 1.5 | 2 | 1.5 | 17 | 12.6 | 135 |
| 40 | 0 | 0.0 | 1 | 1.4 | 31 | 44.3 | 32 | 45.7 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 3 | 4.3 | 3 | 4.3 | 70 |
| 42 | 4 | 0.9 | 4 | 0.9 | 298 | 65.8 | 146 | 32.2 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 0.2 | 453 |
| 43 | 0 | 0.0 | 1 | 6.2 | 5 | 31.2 | 7 | 43.8 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 6.2 | 1 | 6.2 | 1 | 6.2 | 16 |
| 46 | 2 | 3.1 | 2 | 3.1 | 31 | 47.7 | 30 | 46.2 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 65 |
| 48 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 10 | 38.5 | 16 | 61.5 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 26 |
| 51 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 8 | 57.1 | 6 | 42.9 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 14 |
| 52 | 0 | 0.0 | 1 | 0.6 | 92 | 59.7 | 60 | 39.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 0.6 | 154 |
| 57 | 7 | 4.5 | 6 | 3.8 | 83 | 53.2 | 56 | 35.9 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 3 | 1.9 | 1 | 0.6 | 156 |
| 58 | 0 | 0.0 | 1 | 1.4 | 36 | 49.3 | 36 | 49.3 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 73 |
| 60 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 27 | 58.7 | 15 | 32.6 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 2 | 4.3 | 2 | 4.3 | 46 |
| 62 | 0 | 0.0 | 1 | 12.5 | 3 | 37.5 | 3 | 37.5 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 12.5 | 0 | 0.0 | 8 |
| 64 | 3 | 3.1 | 0 | 0.0 | 56 | 57.7 | 35 | 36.1 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 3 | 3.1 | 97 |
| 71 | 3 | 0.8 | 10 | 2.5 | 248 | 62.5 | 127 | 32.0 | 1 | 0.3 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 5 | 1.3 | 3 | 0.8 | 0 | 0.0 | 397 |
| 73 | 6 | 2.3 | 3 | 1.1 | 167 | 64.0 | 81 | 31.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 2 | 0.8 | 1 | 0.4 | 1 | 0.4 | 261 |
| 86 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 7 | 100.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 7 |
| 88 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 125 | 49.8 | 123 | 49.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 3 | 1.2 | 251 |
| 90 | 1 | 0.9 | 11 | 9.7 | 39 | 34.5 | 62 | 54.9 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 113 |

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 18

| Clinique | Admission dans un établisse-ment de soins | | Logement accompagné en institution | | Logement à domicile avec le/la partenaire | | Logement à domicile, de manière indépendante | | Occupation dans un domaine protégé | | Réorientation profession-nelle | | Recyclage professionnel | | Travail à temps partiel | | Travail à temps plein | | Rétablisse-ment de la capacité de participer à la vie publique | | Total |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n |
| Total | 70 | 1.7 | 94 | 2.3 | 2'250 | 54.0 | 1'632 | 39.2 | 1 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 0.0 | 13 | 0.3 | 20 | 0.5 | 87 | 2.1 | 4'168 |
| 92 | 1 | 1.7 | 3 | 5.0 | 22 | 36.7 | 30 | 50.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 1.7 | 0 | 0.0 | 3 | 5.0 | 60 |
| 95 | 0 | 0.0 | 1 | 2.7 | 20 | 54.1 | 16 | 43.2 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 37 |
| 108 | 0 | 0.0 | 1 | 3.6 | 14 | 50.0 | 13 | 46.4 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 28 |
| 111 | 4 | 13.3 | 3 | 10.0 | 11 | 36.7 | 12 | 40.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 30 |
| 119 | 0 | 0.0 | 1 | 5.6 | 9 | 50.0 | 8 | 44.4 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 18 |
| 120 | 2 | 6.9 | 0 | 0.0 | 14 | 48.3 | 13 | 44.8 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 29 |
| 121 | 5 | 5.7 | 5 | 5.7 | 30 | 34.1 | 46 | 52.3 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 2 | 2.3 | 88 |

Figure 31 : Atteinte des objectifs de participation en 2019, par clinique

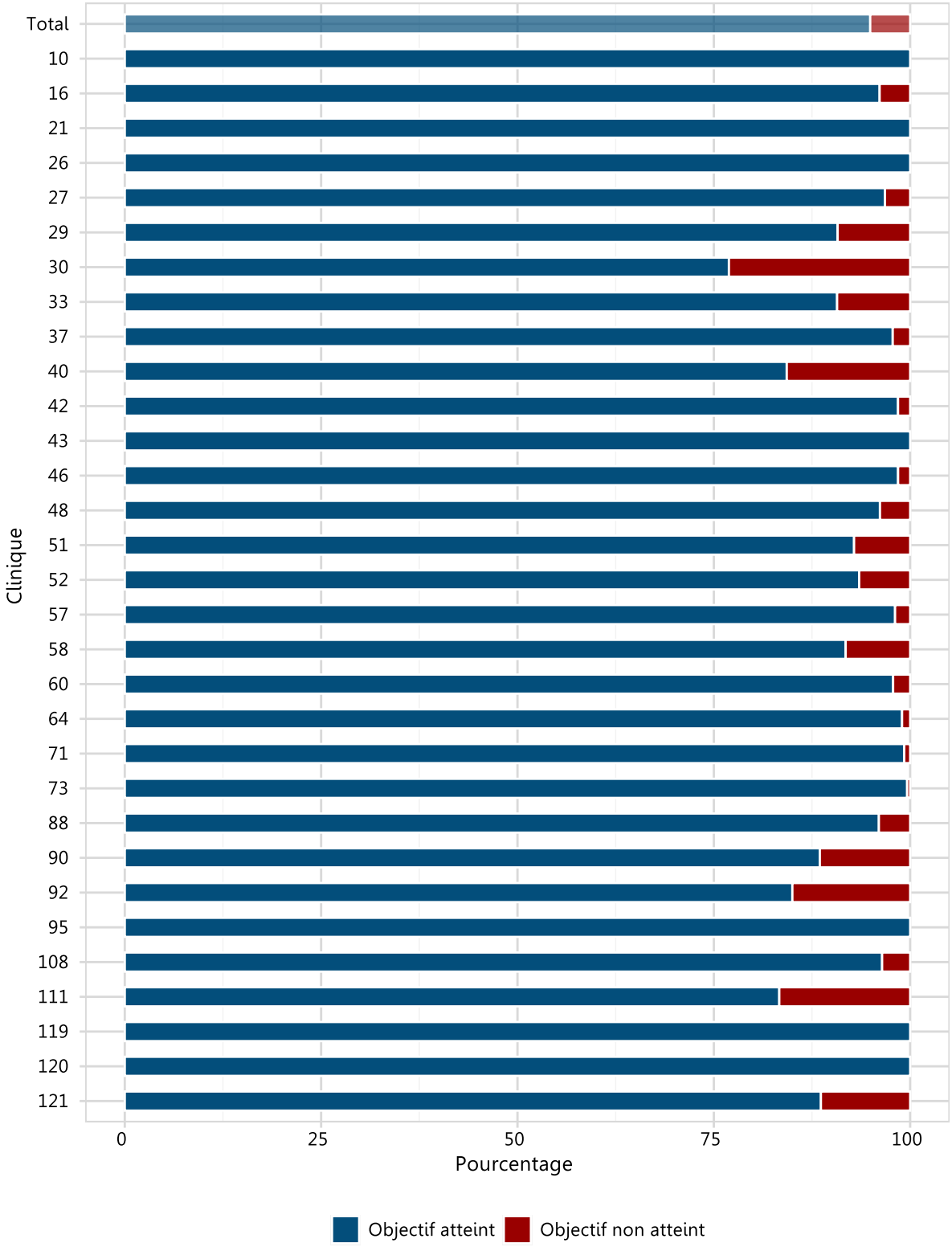


Tableau 19 : Atteinte des objectifs de participation en 2019, par clinique

| | Objectif atteint | | Objectif non atteint | | Total |
|---|---|---|---|---|---|
| Clinique | n | % | n | % | n |
| Total | 3'956 | 94.9 | 212 | 5.1 | 4'168 |
| 10 | 181 | 100.0 | 0 | 0.0 | 181 |
| 16 | 173 | 96.1 | 7 | 3.9 | 180 |
| 21 | 63 | 100.0 | 0 | 0.0 | 63 |
| 26 | 26 | 100.0 | 0 | 0.0 | 26 |
| 27 | 211 | 96.8 | 7 | 3.2 | 218 |
| 29 | 619 | 90.8 | 63 | 9.2 | 682 |
| 30 | 110 | 76.9 | 33 | 23.1 | 143 |
| 33 | 39 | 90.7 | 4 | 9.3 | 43 |
| 37 | 132 | 97.8 | 3 | 2.2 | 135 |
| 40 | 59 | 84.3 | 11 | 15.7 | 70 |
| 42 | 446 | 98.5 | 7 | 1.5 | 453 |
| 43 | 16 | 100.0 | 0 | 0.0 | 16 |
| 46 | 64 | 98.5 | 1 | 1.5 | 65 |
| 48 | 25 | 96.2 | 1 | 3.8 | 26 |
| 51 | 13 | 92.9 | 1 | 7.1 | 14 |
| 52 | 144 | 93.5 | 10 | 6.5 | 154 |
| 57 | 153 | 98.1 | 3 | 1.9 | 156 |
| 58 | 67 | 91.8 | 6 | 8.2 | 73 |
| 60 | 45 | 97.8 | 1 | 2.2 | 46 |
| 62 | 8 | 100.0 | 0 | 0.0 | 8 |
| 64 | 96 | 99.0 | 1 | 1.0 | 97 |
| 71 | 394 | 99.2 | 3 | 0.8 | 397 |
| 73 | 260 | 99.6 | 1 | 0.4 | 261 |
| 86 | 6 | 85.7 | 1 | 14.3 | 7 |
| 88 | 241 | 96.0 | 10 | 4.0 | 251 |
| 90 | 100 | 88.5 | 13 | 11.5 | 113 |
| 92 | 51 | 85.0 | 9 | 15.0 | 60 |
| 95 | 37 | 100.0 | 0 | 0.0 | 37 |
| 108 | 27 | 96.4 | 1 | 3.6 | 28 |
| 111 | 25 | 83.3 | 5 | 16.7 | 30 |
| 119 | 18 | 100.0 | 0 | 0.0 | 18 |
| 120 | 29 | 100.0 | 0 | 0.0 | 29 |
| 121 | 78 | 88.6 | 10 | 11.4 | 88 |

# Impressum


| | |
|---|---|
| Titre | Rapport comparatif national 2019. Réadaptation en médecine interne |
| Auteures et Auteurs | Stefanie Köhn, péd. dipl. (réadaptation)<br>Manuela Marquardt, MA<br>Dr Anna Schlumbohm<br>Prof Dr Karla Spyra |
| Lieu et date de Publication | Bern / Berlin 10 septembre 2020 / Version 1.0 |
| Citation | ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2020). Réadaptation en médecine interne. Rapport comparatif national 2019. |
| Groupe Qualité Réadaptation | Annette Egger, MPH, Gesundheitsdepartement Basel-Stadt<br>Dr med Stefan Goetz, Spital Thurgau AG – Klinik St. Katharinental<br>Angelina Hofstetter, H+<br>Barbara Lüscher, MHA, Zentralstelle für Medizinaltarife UVG (ZMT)<br>Dr med Pierre-André Rapin, Institution de Lavigny<br>Dr med Isabelle Rittmeyer, Zürcher RehaZentrum Davos<br>Dr med Anke Scheel-Sailer, Schweizer Paraplegiker-Zentrum<br>Dr med Thomas Sigrist, Klinik Barmelweid<br>Dr med Christian Sturzenegger, Rehaklinik Bellikon (à partir du 01.07.2020)<br>Stephan Tobler, Kliniken Valens<br>Dr med Jan Vontobel, Hochgebirgsklinik Davos (à partir du 01.01.2020) |
| Mandante | Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques – ANQ |
| représentée par | Dr Luise Menzi, responsable Réadaptation |


| | |
|---|---|
| Copyright | Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques – ANQ<br>Bureau<br>Weltpoststrasse 5<br>CH-3015 Berne<br><br>Charité – Universitätsmedizin Berlin<br>Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft<br>Charitéplatz 1<br>D-10117 Berlin |


| | |
|---|---|
| Traduction | Sonja Funk-Schuler – The Team |