Nationaler Verein für Qualitätsentwicklung in Spitälern und Kliniken
Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques
Associazione nazionale per lo sviluppo della qualità in ospedali e cliniche

Rapport comparatif national 2018
Réadaptation musculo-squelettique

Plan de mesure national Réadaptation – Module 2a
Période de relevé : 1er janvier au 31 décembre 2018

9 décembre 2019 / Version 1.0

Charité – Universitätsmedizin Berlin
Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft

E-Mail : anq-messplan@charite.de

Sommaire

Résumé 3

1. Introduction 5

2. Résultats 7

2.1. Base de données et qualité des données 7

2.2. Description de l'échantillon 8

2.3. Qualité des résultats : score ADL 14

2.3.1. Présentation descriptive : score ADL 14

2.3.2. Présentation ajustée aux risques : score ADL 17

2.4. Qualité des résultats : objectifs de participation et atteinte des objectifs 20

3. Discussion 25

4. Littérature 28

Liste des illustrations 29

Liste des tableaux 30

Liste des abréviations 31

Annexe 32

A1 Cliniques de réadaptation participantes (par ordre alphabétique) 32

A2 Nombre de cas par clinique et proportions de cas évaluables 34

A3 Description de l'échantillon en comparaison clinique 37

A4 Qualité des résultats score ADL en comparaison clinique 68

A5 Objectifs de participation et atteinte des objectifs, en comparaison clinique 75

Impressum 82

Résumé

Ce rapport comparatif national offre une comparaison de la qualité des résultats des cliniques ayant participé en 2018 aux mesures de l'ANQ dans le domaine de la réadaptation musculo-squelettique. Pour la première fois cette année, le rapport sur les résultats est complété par un rapport méthodologique s'appliquant à tous les domaines de la réadaptation (cf. ANQ, Charité, 2019a).

En réadaptation musculo-squelettique, les cliniques utilisent soit l'instrument FIM®/MIF (Functional Independence Measure) soit l'indice de Barthel étendu (EBI) comme instruments de mesure centraux de la qualité des résultats. Les deux instruments mesurent la capacité fonctionnelle dans les actes ordinaires de la vie quotidienne. Pour comparer la qualité des résultats de toutes les cliniques, un score ADL est utilisé, calculé à partir du FIM®/MIF resp. de l'EBI à l'aide d'un algorithme de conversion validé.

Pour la comparaison de la qualité des résultats, la valeur de sortie du score ADL, ajustée aux risques, est comparée entre les cliniques participantes. L'ajustement des risques a pour objectif de permettre une comparaison équitable des cliniques, malgré des structures de patients différentes. Pour la deuxième fois consécutive, ce rapport compare la qualité des résultats avec celle de l'année précédente. Outre une description des caractéristiques centrales de l'échantillon, il présente les valeurs brutes de l'indicateur de résultat à l'admission et à la sortie, ainsi que les résultats de la comparaison de la qualité des résultats ajustés aux risques. La présentation des objectifs de participation choisis à l'admission en réadaptation et leur atteinte est purement descriptive. La méthode utilisée pour l'ajustement des risques, les caractéristiques de patients prises en compte et les illustrations graphiques sont expliquées en détail dans le rapport méthodologique.

Au total, 70 cliniques (2017 : 62) ont transmis les données de 30'245 patientes et patients ayant terminé leur réadaptation musculo-squelettique en 2018 (2017 : 28'835). Parmi celles-ci, 66 cliniques (2017 : 60) ont fourni des données complètes pour 79.1% des cas (2017 : 85.4%). L'âge moyen des cas inclus dans l'analyse était de 70.0 ans. La proportion de femmes s'élevait à 62.2%. La durée de la réadaptation était en moyenne de 22.2 jours.

Pour les patientes et patients musculo-squelettiques, la valeur du score ADL était en moyenne de 44.7 points (2017 : 45.8) à l'admission en réadaptation et de 52.1 points (2017 : 52.8) à la sortie de réadaptation.

Dans le cadre de l'évaluation ajustée aux risques du score ADL pour l'année de mesure 2018 et sur la base des résultats de l'échantillon global (en tenant compte du case-mix de chaque clinique), 17 cliniques présentaient une qualité des résultats significativement supérieure aux résultats des autres cliniques sur le plan statistique, 15 cliniques ont atteint une qualité des résultats significativement inférieure à la valeur moyenne calculée pour les autres cliniques sur le plan statistique. 24 autres cliniques ont obtenu une qualité des résultats statistiquement attendue. Dans les 10 dernières cliniques, la pertinence des résultats ajustés aux risques est limitée (10-49 cas) ou non interprétable (<10 cas) en raison du faible nombre de cas.

Les objectifs de participation ont été principalement fixés dans le domaine « Logement ». Seuls 3.3% des cas ont adapté leur objectif au cours de la réadaptation. Environ 97% des cas ont atteint les objectifs fixés.

La comparaison de la qualité des résultats des cliniques de réadaptation musculo-squelettique présentée dans ce cinquième rapport comparatif national de l'année de mesure 2018 peut servir de base pour initier des processus d'amélioration au sein des cliniques de réadaptation.

1. Introduction

Dans le cadre de ses activités, l'Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques (ANQ) a décidé de réaliser des mesures de la qualité en réadaptation stationnaire à l'échelle suisse. Le « plan de mesure national Réadaptation », introduit en 2013, englobe plusieurs instruments de mesure de la qualité des résultats. La base légale est la loi sur l'assurance-maladie (LAMal).

Toutes les cliniques de réadaptation et unités de réadaptation d'hôpitaux de soins aigus en Suisse (ci-après : cliniques de réadaptation/cliniques) ayant adhéré au contrat national de la qualité sont tenues de participer aux mesures des résultats depuis le 1er janvier 2013. Conformément aux directives de l'ANQ, il convient de réaliser deux à trois mesures selon le domaine de réadaptation pour l'ensemble des patientes et patients stationnaires. Les données relevées font l'objet d'une évaluation comparative nationale entre les cliniques de réadaptation. L'Institut de sociologie médicale et des sciences de la réadaptation de la Charité – Universitätsmedizin Berlin a été chargé par l'ANQ de procéder à un accompagnement scientifique du relevé des données et d'évaluer les données collectées.

Pour la réadaptation musculo-squelettique, des rapports comparatifs nationaux ont déjà été publiés pour les années de mesure 2014 à 2017 (ANQ, Charité, 2016; ANQ, Charité, 2017; ANQ, Charité, 2018a; ANQ, Charité, 2018b). Outre la qualité des données et la structure de patients, la qualité des résultats est comparée pour la deuxième fois consécutive à celle de l'année précédente en 2018. Les analyses des données et le rapport sur les résultats sont réalisés conformément à la version actuelle du concept d'évaluation (ANQ, Charité, 2019b).

Ce rapport met l'accent sur la présentation comparative et la discussion de la qualité des résultats des cliniques de réadaptation musculo-squelettique. L'annexe présente les résultats spécifiques aux différentes cliniques. Pour la première fois cette année, les chapitres décrivant les instruments utilisés et les autres caractéristiques relevées, la méthode d'analyse et les types de graphiques utilisés, le glossaire des termes techniques, ainsi que les aides à la lecture des illustrations ont été transférés dans un rapport méthodologique distinct (ANQ, Charité, 2019a). Celui-ci fait office de complément aux rapports comparatifs nationaux spécifiques aux différents domaines de réadaptation pour l'année de mesure 2018.

La description de l'échantillon présente les répartitions des variables du case-mix, y compris les comorbidités pour tout le collectif de patients et les différentes cliniques. En guise d'instrument de mesure de la qualité des résultats, les cliniques de réadaptation utilisent à choix l'instrument FIM®/MIF ou l'indice de Barthel étendu (EBI). Les deux instruments mesurent la capacité fonctionnelle dans les actes ordinaires de la vie quotidienne. La comparaison de la qualité des résultats est réalisée à l'aide d'un score ADL calculé à partir du FIM®/MIF ou de l'EBI. Il permet une comparaison de la qualité des résultats de la capacité fonctionnelle, par-delà toutes les cliniques et indépendamment de l'instrument de mesure utilisé. Dans un premier temps, la présentation descriptive des résultats englobe les valeurs brutes du score ADL à l'admission et à la sortie. Par la suite, la présentation porte sur les résultats ajustés aux risques du score ADL à la sortie. Ces résultats ajustés sont épurés de l'influence des différentes structures de patients des cliniques à l'aide de modèles statistiques.

La documentation constitue un autre indicateur de résultat. Elle rend compte des objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation et de leur atteinte. Les objectifs de participation et leur atteinte sont présentés de manière descriptive et sans ajustement des risques.

Les résultats des différentes cliniques sont codés par des numéros dans ce rapport. Les cliniques de réadaptation concernées connaissent leur propre numéro. Sur la base de ce rapport, les résultats de l'année de mesure 2018 font aussi l'objet d'une publication transparente sur le portail Internet de l'ANQ. Les exigences du contrat national de la qualité sont ainsi remplies.

Outre ce rapport comparatif national dédié à la réadaptation musculo-squelettique, d'autres rapports comparatifs nationaux spécifiques aux différents domaines de réadaptation sont aussi publiés sur le portail Internet de l'ANQ. La structure de ces rapports est identique afin de faciliter la lisibilité et la comparabilité.

2. Résultats

2.1. Base de données et qualité des données

Pour l'année de mesure 2018, 70 cliniques (2017 : 62) ont transmis les données de 30'245 cas (2017 : 28'835) admis en réadaptation musculo-squelettique. Parmi celles-ci, 23'923 sets de données de patientes et patients (2017 : 24'631) étaient intégralement disponibles et jugés évaluables.[1] Cela correspond à 79.1% de tous les cas transmis en 2018 (2017 : 85.4%). Quatre cliniques n'ont livré aucun cas évaluable. Les comparaisons de la qualité des résultats 2018 s'appliquent donc à 66 cliniques (2017 : 60). 16 cliniques ont utilisé l'EBI et 50 cliniques le FIM®/MIF en tant qu'instrument de mesure de la qualité des résultats.

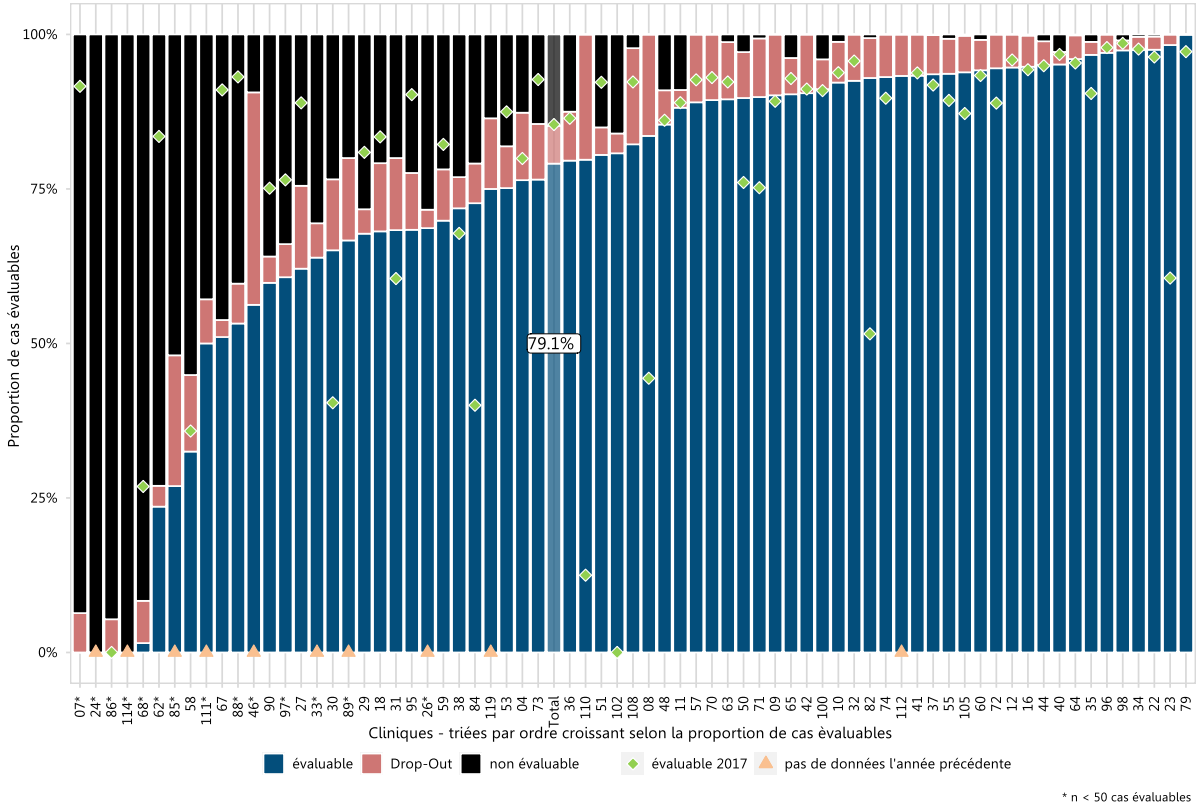
Pour 14.8% des cas transmis, des données importantes font défaut. Ils ne peuvent donc pas être intégrés dans les analyses des données (2017 : 8.6%). 6.1% des cas sont disponibles en intégralité mais documentés comme drop-outs[2] (2017 : 6.0%).

La Figure 1 présente la proportion de cas évaluables par clinique. Les cliniques marquées d'un astérisque ont transmis moins de 50 cas évaluables. Le graphique présente également la proportion de cas évaluables de l'année précédente (cliniques marquées d'un losange vert). Pour l'année 2017, 10 cliniques n'ont pas encore transmis de données pour la réadaptation musculo-squelettique (marquées d'un triangle orange). Le nombre de cas par clinique et les proportions de cas évaluables sont présentés à l'annexe A2.

[1] Cas évaluable en réadaptation musculo-squelettique : les données de mesure complètes FIM®/MIF ou EBI et l'objectif principal/l'atteinte de l'objectif (resp. à l'admission et à la sortie), ainsi que les données minimales complètes de l'OFS et du Cumulative Illness Rating Scale (CIRS) sont disponibles, cf. rapport méthodologique chapitre 3.1.

[2] Les cas avec un séjour de réadaptation stationnaire inférieur à 7 jours, ainsi que les cas pour lesquels la mesure de sortie n'a pas pu être (complètement) réalisée en raison d'une interruption inattendue du traitement (transfert de plus de 24h dans un autre hôpital de soins aigus, décès, sortie anticipée à la demande de la patiente ou du patient).

Figure 1 : Réadaptation musculo-squelettique – Proportion de cas évaluables



2.2. Description de l'échantillon

Les résultats centraux de la composition des échantillons des années 2018 et 2017 sont présentés ci-après. Par rapport à l'année précédente, aucun changement notoire n'est observé au niveau du case-mix (Tableau 1, Figure 2 à Figure 11). Dans les figures des caractéristiques catégorielles, les très faibles proportions ne peuvent pas être représentées sous forme graphique, mais le nombre de cas et les proportions exactes de chaque catégorie sont présentés dans les tableaux annexés (Tableau 5 à Tableau 14). Les résultats spécifiques aux différentes cliniques de l'année 2018 sont également présentés à l'annexe A3. Chez certaines cliniques, des différences sont observées au niveau de la composition de l'échantillon entre 2018 et 2017 (ANQ, Charité, 2018b).

Tableau 1 : Aperçu de la composition des échantillons en comparaison annuelle

	2018	2017
Nombre de cas	23'923	24'631
Sexe en pourcentage		
Femmes	62.2	62.5
Hommes	37.8	37.5
Âge valeur moyenne (SD) en années	70.0 (14.8)	70.2 (14.5)
Nationalité en pourcentage		
Suisse	87.0	87.8
Autres nationalités	13.0	12.2
Durée de traitement moyenne valeur moyenne (SD) en jours	22.2 (12.7)	21.7 (12.6)
Statut d'assurance en pourcentage		
Chambre commune	67.3	67.3
Semi-privé	18.9	19.0
Privé	13.8	13.7
Centre de prise en charge des coûts principal en pourcentage		
Assurance-maladie	87.2	89.4
Assurance-accident	10.7	9.5
Autres entités de prise en charge	2.1	1.2
Séjour avant la réadaptation en pourcentage		
À domicile	15.6	15.0
Aide et soins à domicile	<0.1	0.1
Établissement de santé non hospitalier médicalisé et non médicalisé	0.4	0.4
Hôpital de soins aigus, clinique psychiatrique	82.1	83.1
Autres	1.8	1.4
Séjour après la réadaptation en pourcentage		
À domicile	94.2	94.9
Établissement de santé non hospitalier médicalisé et non médicalisé	3.2	2.8
Hôpital de soins aigus, institution psychiatrique	1.8	1.5
Institution de réadaptation	0.4	0.2
Autres	0.5	0.6
Groupes de diagnostic en pourcentage		
Coxarthroses (M16)	12.8	14.9
Gonarthroses (M17)	17.3	19.0
Autres arthropathies (M00-M15,M18-M25)	4.4	4.2
Dorsopathies (M40-M54)	18.2	17.7
Ostéopathies et chondropathies (M80-M94)	3.3	2.9
Atteintes systémiques du tissu conjonctif (M30-M36)	0.3	0.3
Affection des tissus mous (M60-M79)	2.8	2.6
Autres maladies musculo-squelettiques (M95-M99,R26,R52)	2.0	2.2
Lésions traumatiques (S,T sélectionnées)	25.0	23.5
État après complications (T84,T87)	4.4	4.3
Autres maladies	9.6	8.5
Comorbidités (CIRS-score global) valeur moyenne (SD) en points	13.0 (7.3)	12.4 (6.9)

Figure 2 : Comparaison 2017-2018 de la répartition du sexe

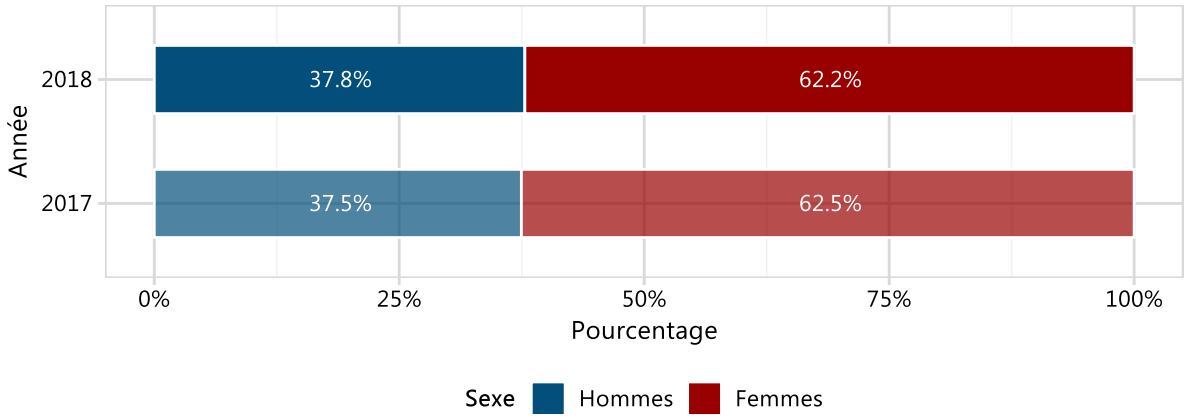


Figure 3 : Comparaison 2017-2018 de l'histogramme de l'âge

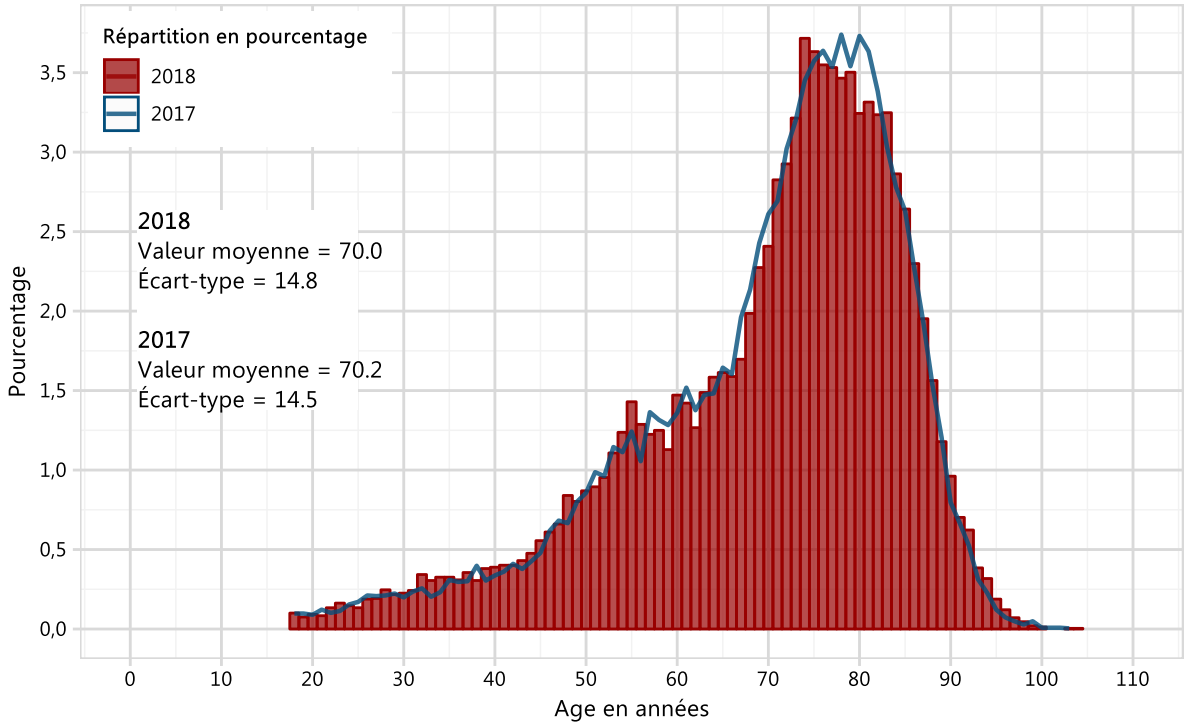


Figure 4 : Comparaison 2017-2018 de la répartition de la nationalité

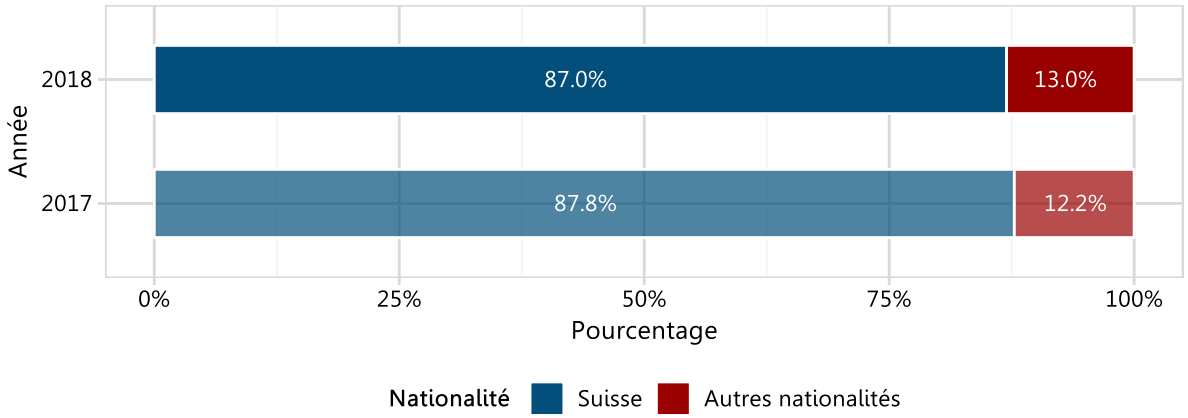


Figure 5 : Comparaison 2017-2018 de l'histogramme de la durée de traitement

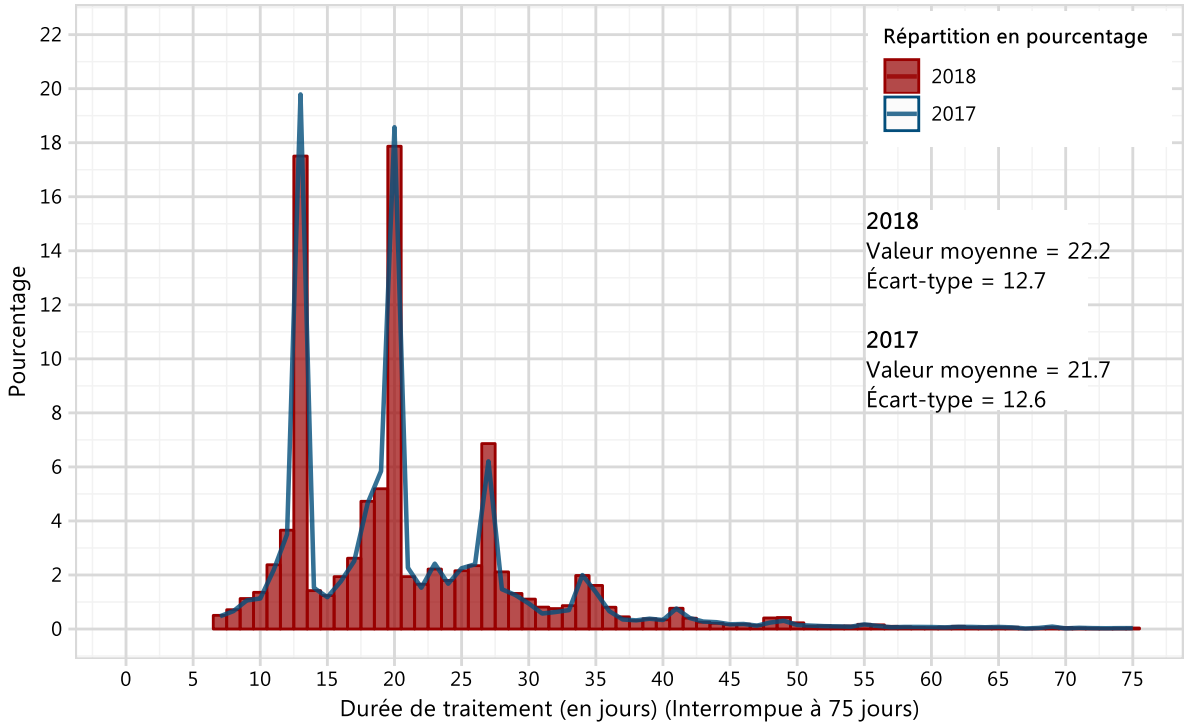


Figure 6 : Comparaison 2017-2018 de la répartition du statut d'assurance

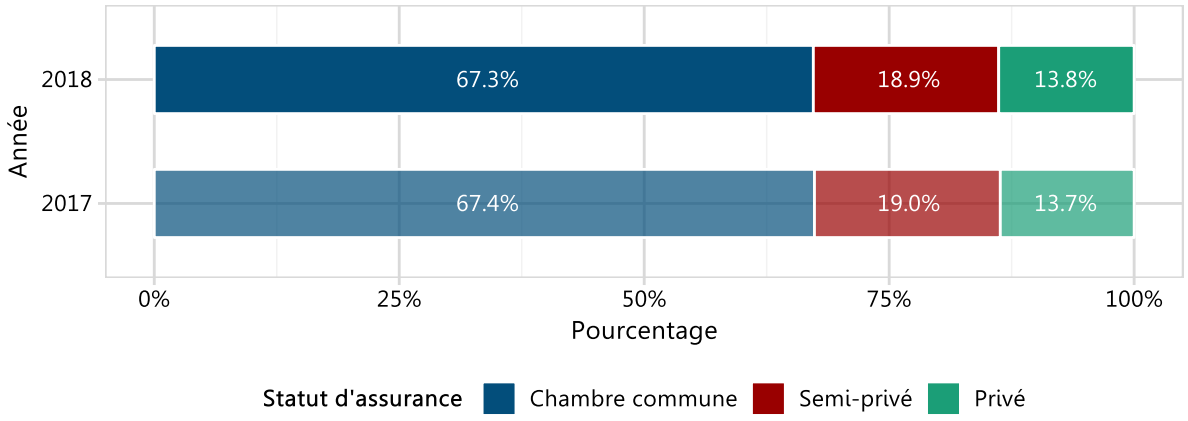


Figure 7 : Comparaison 2017-2018 de la répartition des principaux centres de prise en charge des coûts de la réadaptation

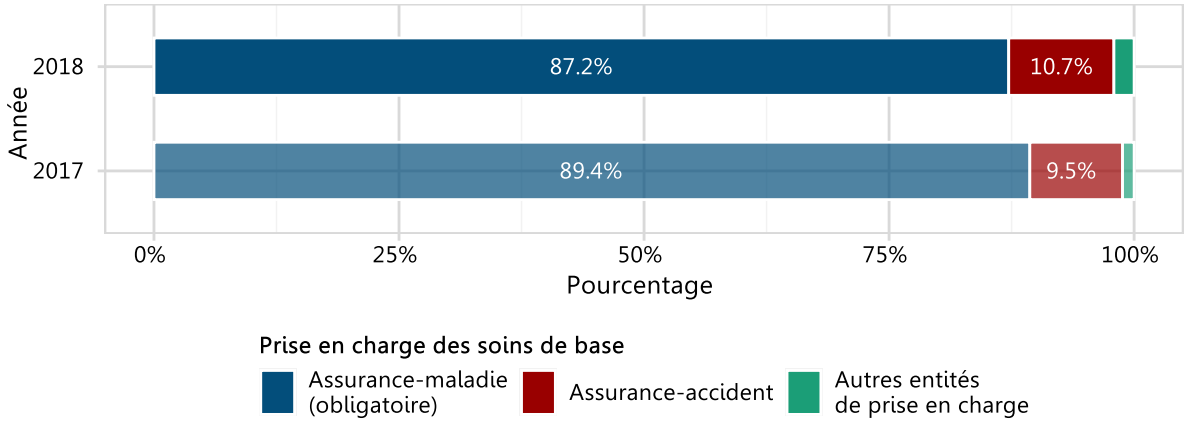


Figure 8 : Comparaison 2017-2018 de la répartition du séjour avant l'admission

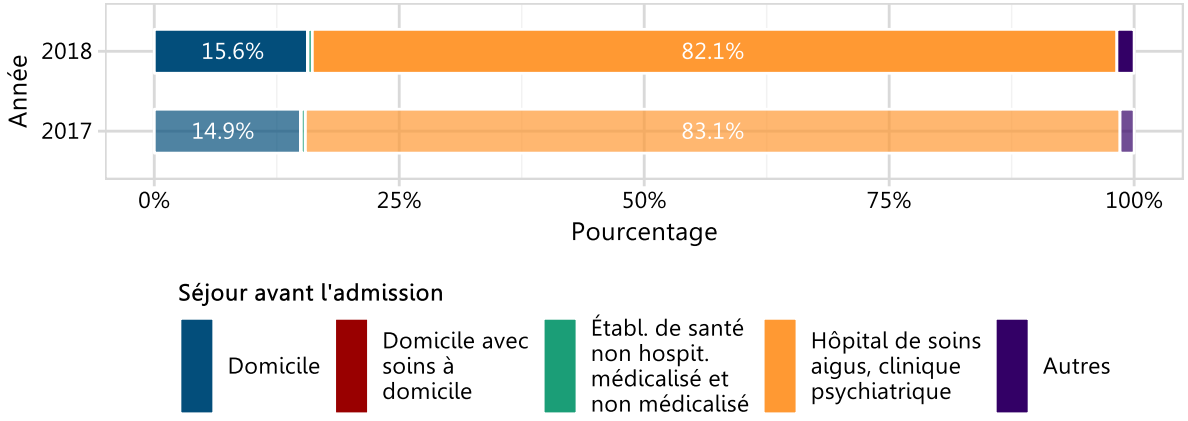


Figure 9 : Comparaison 2017-2018 de la répartition du séjour après la sortie

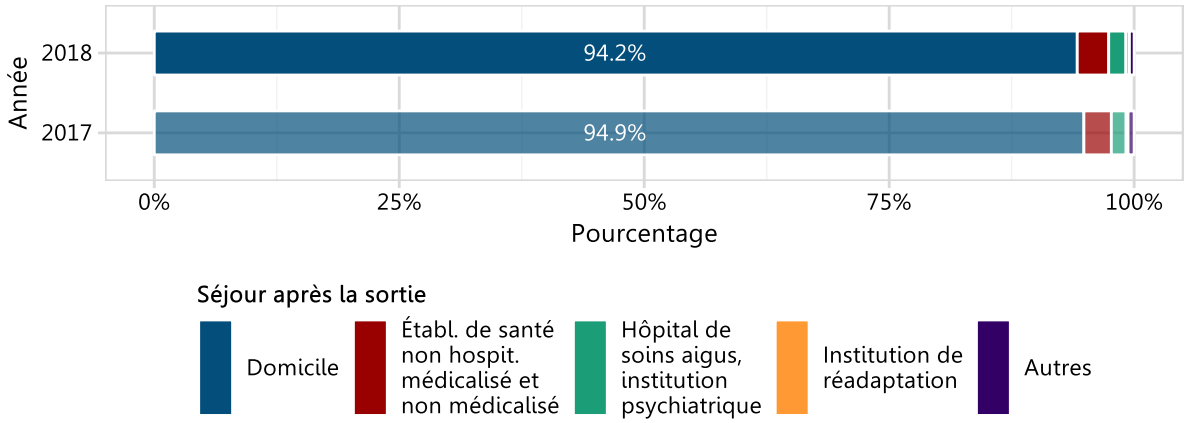


Figure 10 : Comparaison 2017-2018 de la répartition des groupes de diagnostic

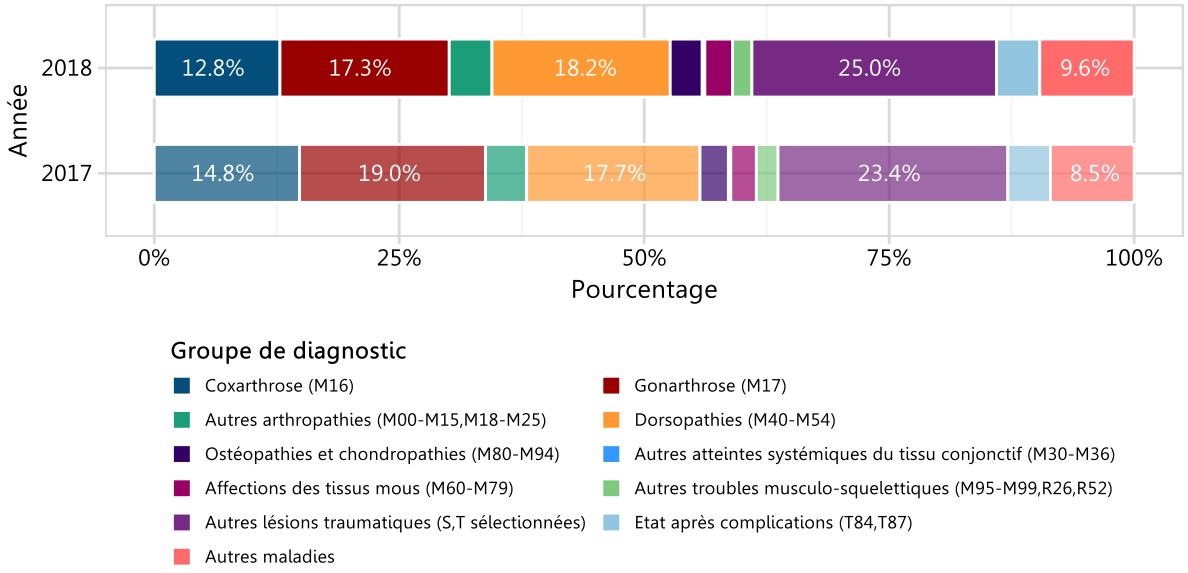
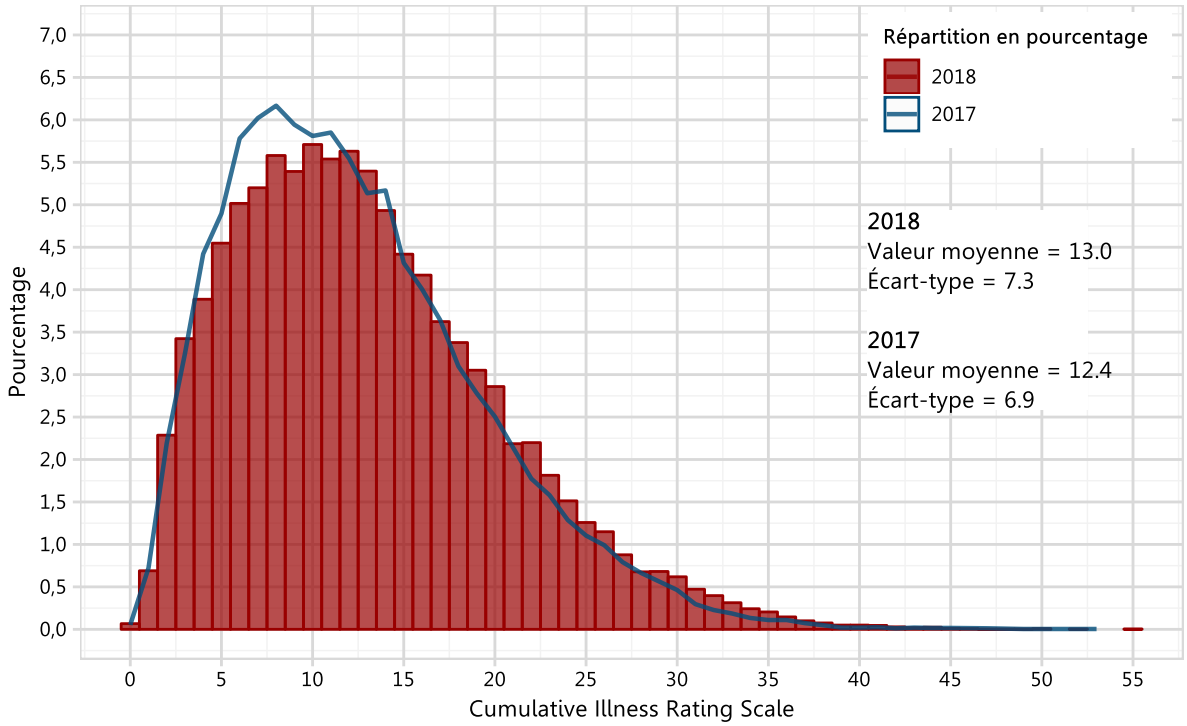


Figure 11 : Comparaison 2017-2018 de l'histogramme du CIRS (comorbidités)



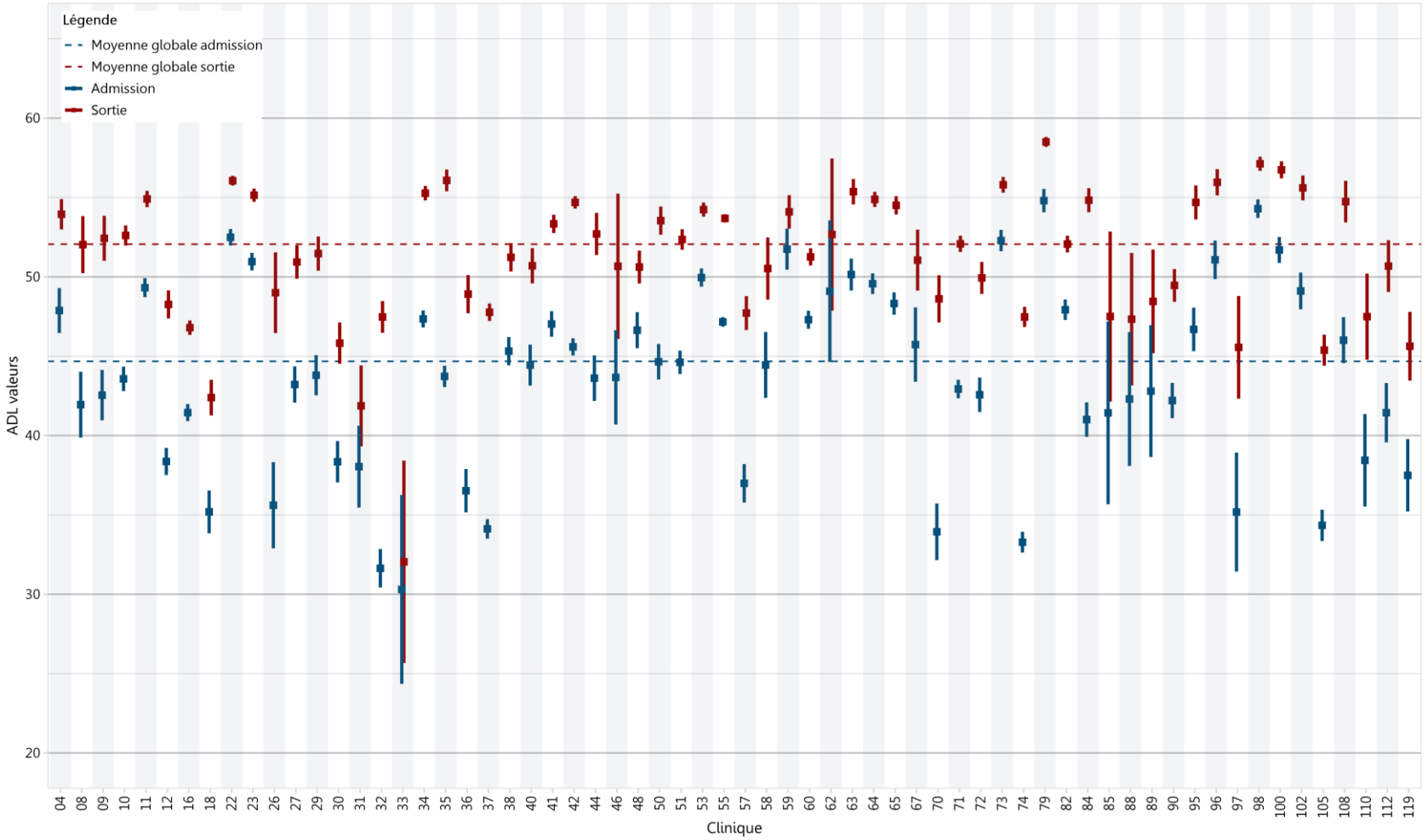
2.3. Qualité des résultats : score ADL

2.3.1. Présentation descriptive : score ADL

En 2018, la moyenne globale du score ADL, calculé à partir des instruments de mesure FIM®/MIF ou EBI, s'élevait à 44.7 points à l'admission en réadaptation (2017 : 45.8) et à 52.1 points à la sortie de réadaptation (2017 : 52.8) (Figure 12). Les deux valeurs moyennes globales sont donc légèrement inférieures à celles de l'année précédente.

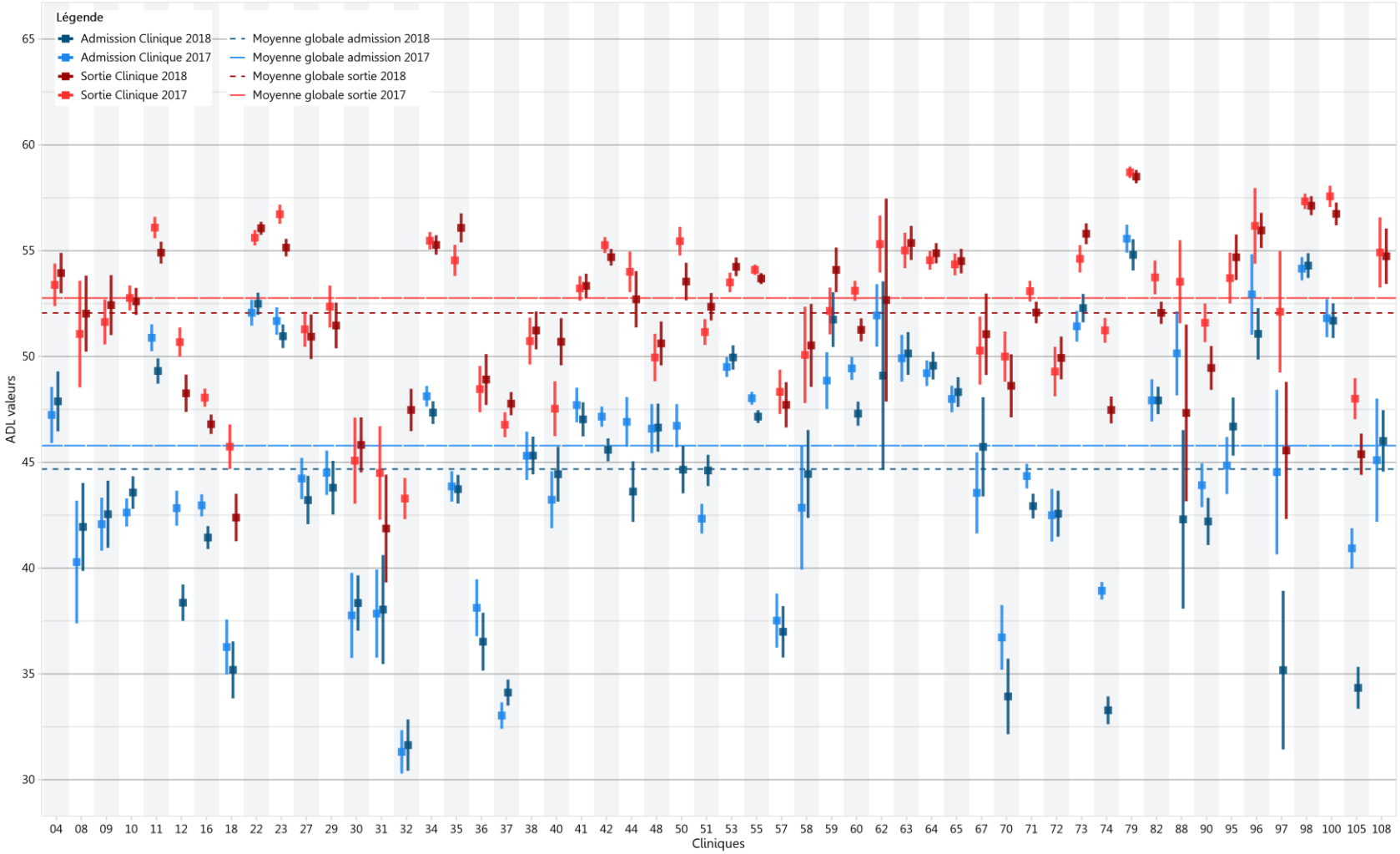
La Figure 13 montre l'évolution des résultats spécifiques aux différentes cliniques au sein du score ADL par rapport aux résultats 2017 (cf. également Tableau 15 annexé).

Figure 12 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en 2018, par clinique (sans ajustement)



Les cliniques 68, 111 ne sont pas présentées en raison de leur faible nombre de cas disponibles (N<10).

Figure 13 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en comparaison annuelle, par clinique (sans ajustement)



2.3.2. Présentation ajustée aux risques : score ADL

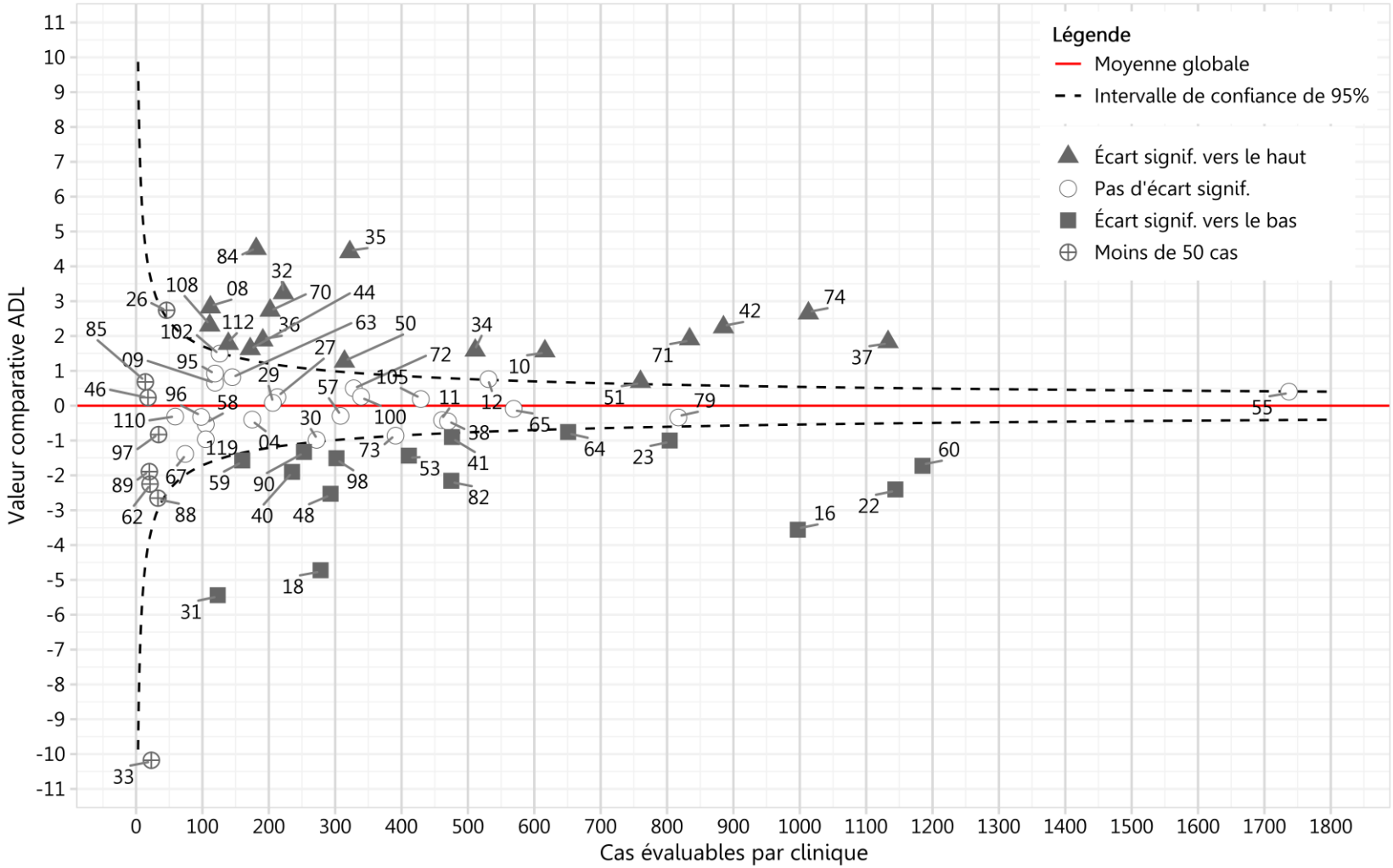
Les résultats du score ADL à la sortie de réadaptation (calculé à partir du FIM®/MIF ou de l'EBI) font l'objet d'une évaluation ajustée aux risques (cf. Tableau 17 annexé). Pour chaque clinique, une valeur comparative est calculée.[3] Ces valeurs comparatives liées au nombre de cas des cliniques sont présentées dans le graphique en entonnoir à la Figure 14 (cf. également Tableau 16 annexé).

24 des 66 cliniques ont obtenu une qualité des résultats dans le score ADL attendue sur la base du case-mix (marquées d'un cercle vide). 17 cliniques présentent un résultat de traitement significativement supérieur aux attentes (marquées d'un triangle gris), tandis que 15 autres cliniques ont atteint un résultat significativement inférieur à celui attendu sur la base de leur case-mix (marquées d'un carré gris). Dans huit cliniques, la pertinence des résultats est limitée en raison du faible nombre de cas (le nombre de cas évaluables se situe entre 10 et 49, marquées d'un cercle barré d'une croix). Deux autres cliniques ne sont pas représentées dans le graphique en entonnoir, étant donné que leur nombre de cas évaluables est inférieur à 10. En présence d'un aussi petit nombre de cas, aucune déclaration valable ne peut être faite sur la qualité des résultats, puisque les résultats sont soumis à de fortes fluctuations aléatoires.

Pour la comparaison avec l'année précédente, le Dumbbell Plot (Figure 15) présente à la fois les valeurs comparatives de l'année 2018 (rouge) et les valeurs comparatives de l'année 2017 (bleu). Il ressort que les résultats de certaines cliniques ont évolué, tandis que la qualité des résultats d'autres cliniques se situe quasiment au même niveau que l'année précédente (voir aussi Tableau 16 annexé).

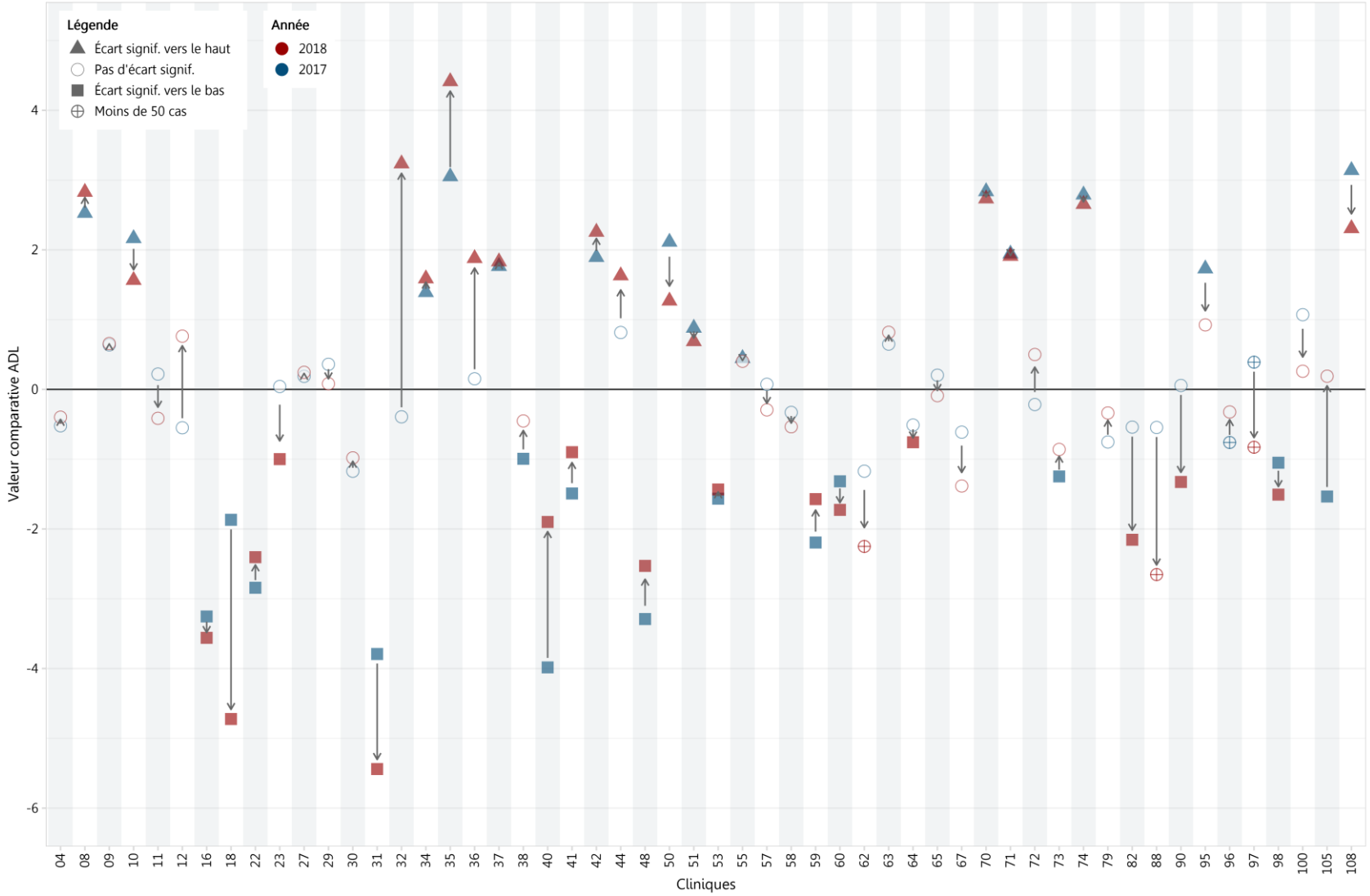
[3] Le rapport méthodologique fournit des informations détaillées sur la méthode d'analyse, les types de graphiques utilisés, un glossaire des termes techniques, ainsi que des aides à la lecture des illustrations (ANQ, Charité, 2019a).

Figure 14 : Graphique en entonnoir : valeur comparative du score ADL en fonction du nombre de cas des cliniques en 2018



Les cliniques 68, 111 ne sont pas présentées en raison de leur faible nombre de cas disponibles (N<10).

Figure 15 : Dumbbell Plot : valeur comparative du score ADL en comparaison annuelle, par clinique



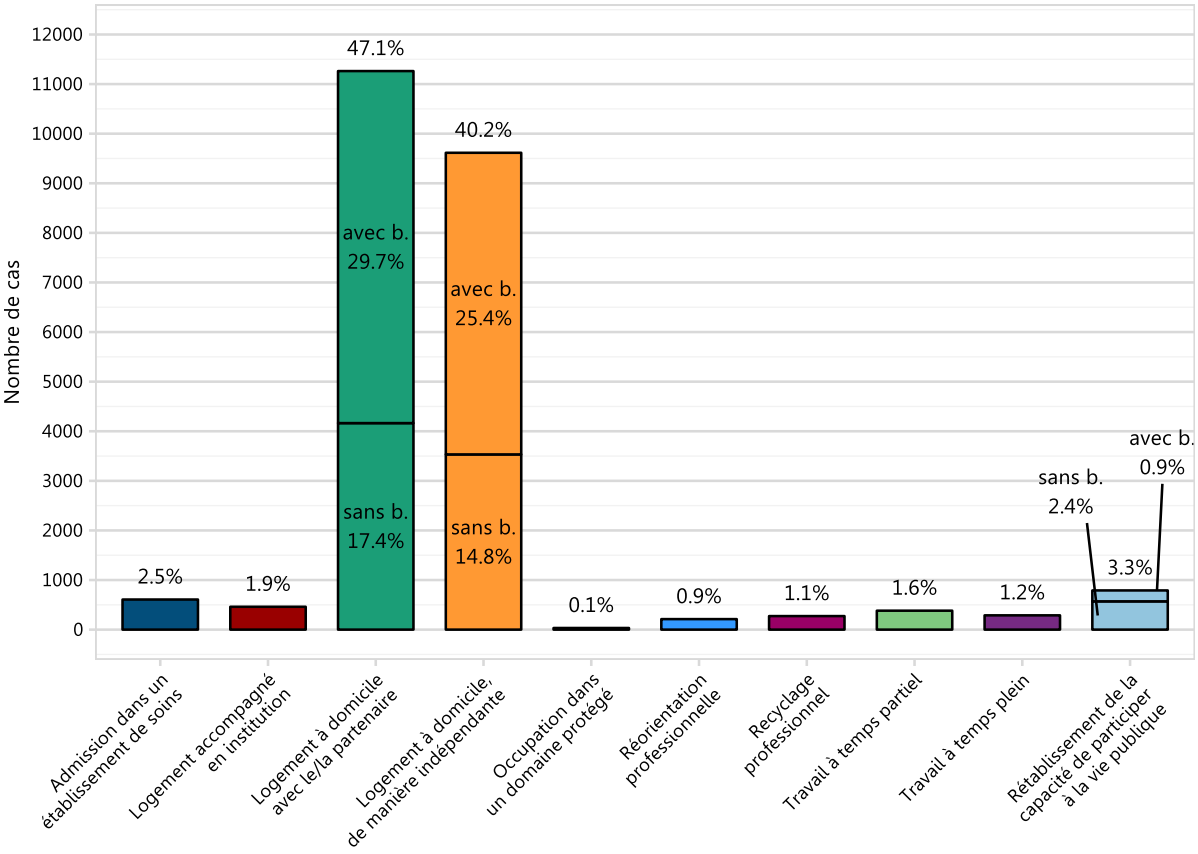
2.4. Qualité des résultats : objectifs de participation et atteinte des objectifs

A l'admission en réadaptation, les objectifs de participation ont été principalement fixés dans le domaine du « Logement » en 2018. Les patientes et patients musculo-squelettiques ont le plus souvent choisi l'objectif de pouvoir à nouveau vivre – avec ou sans assistance – à domicile avec leur partenaire au terme de la réadaptation (47.1%). 40.2% ont formulé l'objectif de pouvoir vivre de manière autonome à domicile après le traitement. Les autres objectifs de participation du domaine du « Logement », ainsi que les objectifs de participation des domaines du « Travail » et de la « Participation à la vie publique » ont été nettement moins documentés (Figure 16). Par rapport à l'année précédente, la répartition des objectifs de participation choisis n'a dans l'ensemble guère changé (Figure 17). Dans certaines cliniques, la répartition des objectifs de participation choisis diffère nettement de l'échantillon global : dans trois cliniques, les objectifs de participation du domaine du « Travail » ont été fixés plus souvent (>20%), et dans trois autres cliniques, la catégorie « Participation à la vie publique » a été particulièrement souvent choisie (>20%) (cf. Figure 31 et Tableau 18 annexés).

Seul dans 3.3% des cas, l'objectif de participation a été adapté au cours de la réadaptation. A nouveau, aucun changement notoire n'est constaté par rapport à l'année précédente (2017 : 3.0%) (Figure 18). Les objectifs de participation du domaine « Logement » ont été le plus souvent modifiés – dans l'ensemble, ces derniers sont cependant aussi les objectifs de participation les plus fréquents (Tableau 2). L'adaptation des objectifs s'accompagne en général d'un changement du besoin d'assistance ou de la forme de logement (à domicile vs. intégration dans un établissement de soins ou une autre institution) (Tableau 3).

Le taux d'atteinte des objectifs s'élevait à 97.2% pour les objectifs non adaptés et à 98.5% pour les objectifs adaptés. La proportion d'objectifs adaptés atteints a donc légèrement diminué par rapport à l'année précédente (Figure 19). Le taux d'atteinte des objectifs divergeait toutefois par-delà l'ensemble des cliniques (cf. Figure 32 et Tableau 19 annexés). Les objectifs du domaine « Travail » ont été moins souvent atteints que les autres objectifs de participation. Par rapport à l'année précédente, de légères différences sont constatées au niveau des taux d'atteinte dans certaines catégories d'objectifs (Figure 20).

Figure 16 : Objectifs de participation choisis à l'admission en réadaptation en 2018



avec b. = avec besoin d'assistance sans b. = sans besoin d'assistance

Figure 17 : Comparaison 2017-2018 des objectifs de participation choisis à l'admission en réadaptation

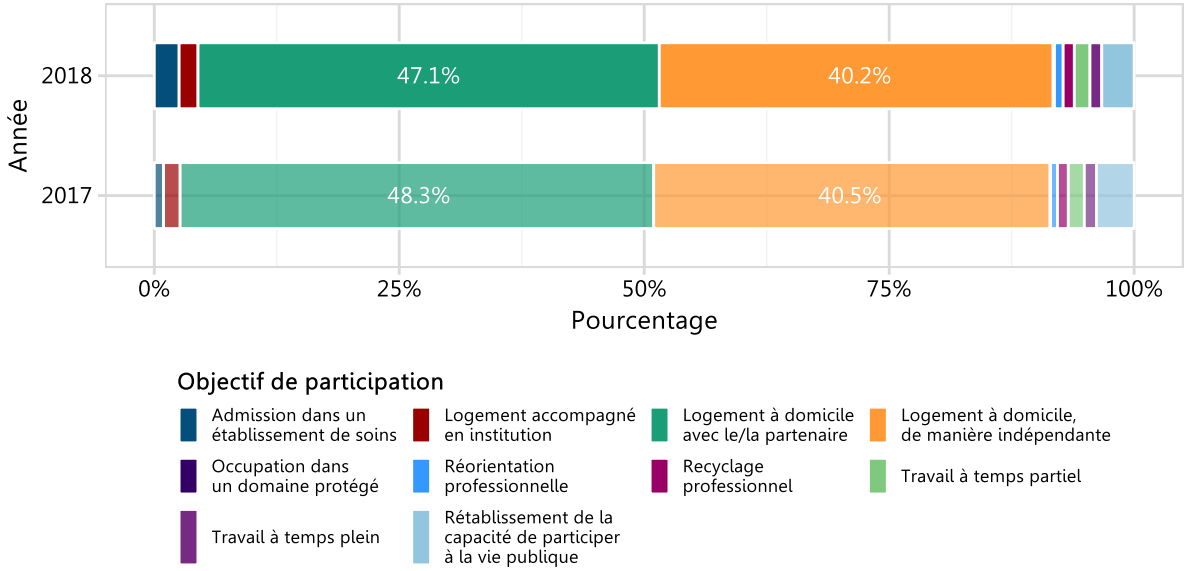


Figure 18 : Comparaison 2017-2018 de l'adaptation de l'objectif fixé à l'admission en réadaptation

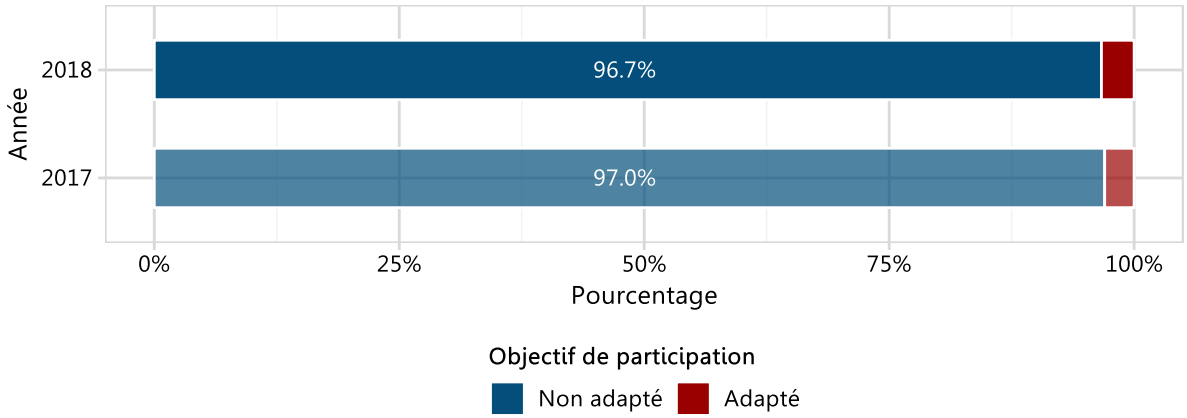


Tableau 2 : Objectifs de participation fixés en 2018 (admission en réadaptation) et proportion d'objectifs de participation adaptés au cours de la réadaptation – par catégorie d'objectifs

	Total	Adapté	
Objectif de participation (admission en réadaptation)	n	n	%
Admission dans un établissement de soins	607	108	17.8
Logement accompagné en institution	461	22	4.8
Logement à domicile avec le/la partenaire (sans besoin d'assistance)	4'164	67	1.6
Logement à domicile avec le/la partenaire (avec besoin d'assistance)	7'098	**156**	2.2
Logement à domicile, de manière indépendante (sans besoin d'assistance)	3'533	**116**	3.3
Logement à domicile, de manière indépendante (avec besoin d'assistance)	6'082	**163**	2.7
Occupation dans un domaine protégé	33	1	3.0
Réorientation professionnelle	212	19	9.0
Recyclage professionnel	273	40	14.7
Travail à temps partiel	382	43	11.3
Travail à temps plein	288	40	13.9
Rétablissement de la capacité de participer à la vie publique (sans besoin d'assistance)	570	18	3.2
Rétablissement de la capacité de participer à la vie publique (avec besoin d'assistance)	220	6	2.7
Total	23'923	799	3.3

Les objectifs les plus souvent adaptés sont indiqués en gras (voir aussi tableau 3)

Tableau 3 : Objectifs de participation le plus souvent adaptés en 2018 par rapport à l'objectif initialement choisi

Objectif de participation initial	n	Classement	Objectifs de participation adaptés	Total
Logement à domicile, de manière indépendante (avec besoin d'assistance)	163	1.	Logement accompagné en institution	56
		2.	Admission dans un établissement de soins	52
		3a.	Logement à domicile avec le/la partenaire (avec besoin d'assistance)	21
		3b.	Logement à domicile, de manière indépendante (sans besoin d'assistance)	21
			Résiduel	13
Logement à domicile avec le/la partenaire (avec besoin d'assistance)	156	1.	Admission dans un établissement de soins	60
		2.	Logement accompagné en institution	34
		3a.	Logement à domicile avec le/la partenaire (sans besoin d'assistance)	22
		3b.	Logement à domicile, de manière indépendante (avec besoin d'assistance)	22
			Résiduel	18
Logement à domicile, de manière indépendante (sans besoin d'assistance)	116	1.	Logement à domicile, de manière indépendante (avec besoin d'assistance)	64
		2.	Admission dans un établissement de soins	17
		3.	Logement à domicile avec le/la partenaire (avec besoin d'assistance)	14
			Résiduel	21

Figure 19 : Comparaison 2017-2018 de l'atteinte des objectifs non adaptés et adaptés

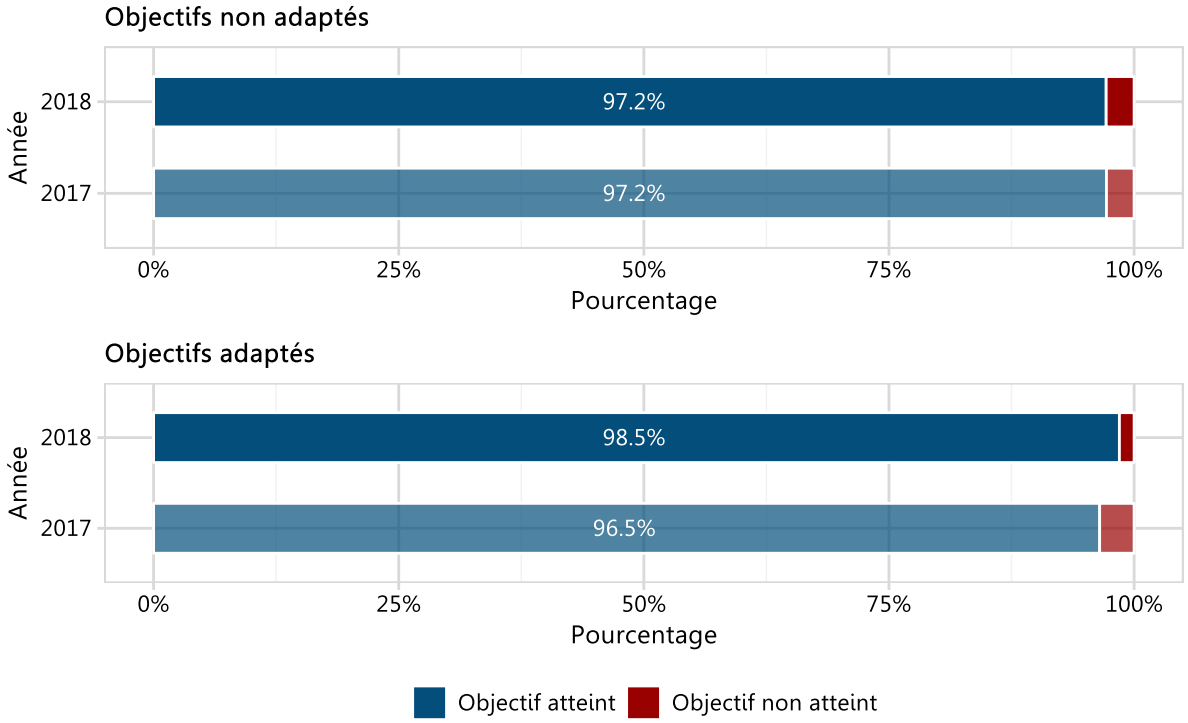
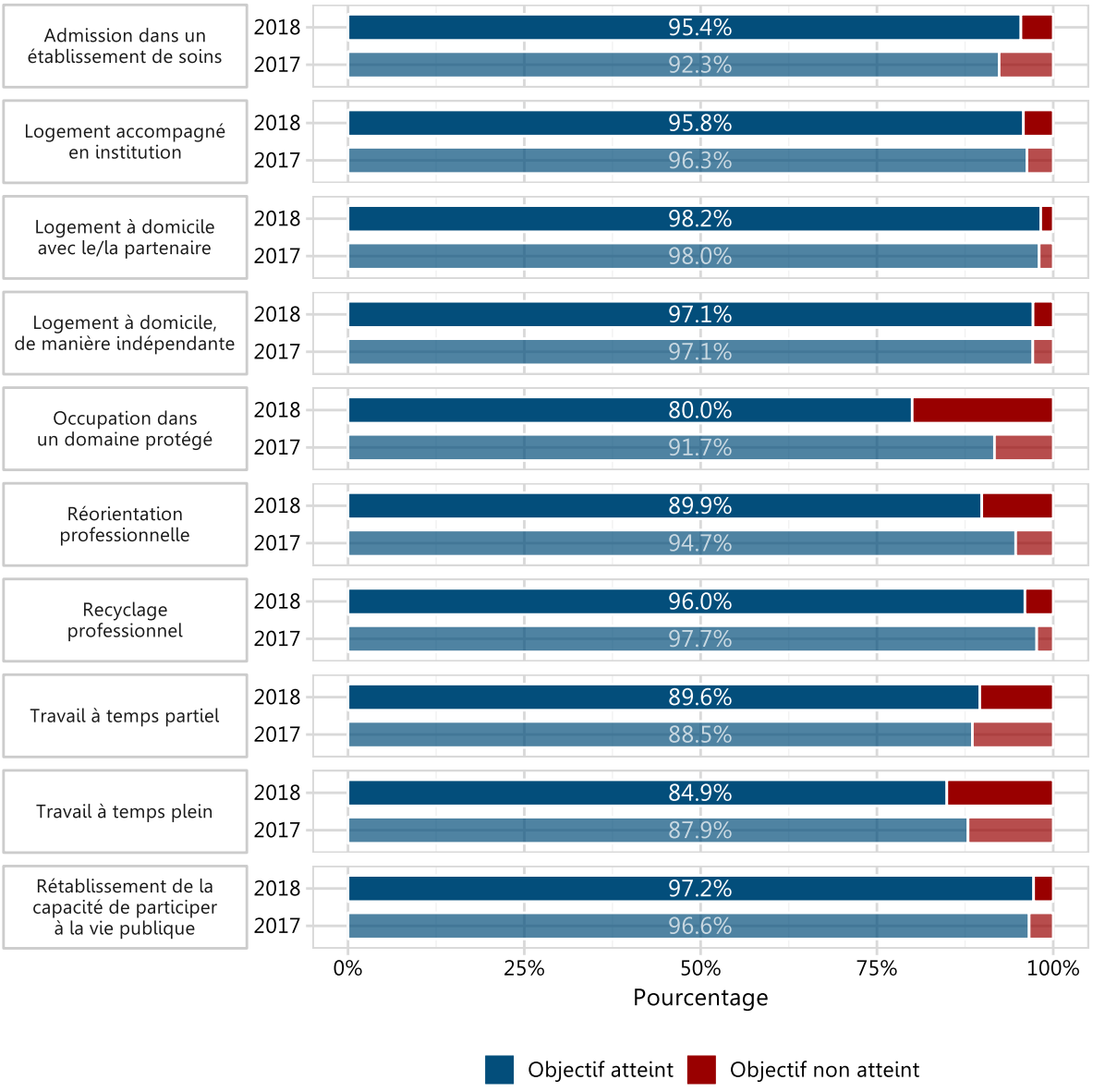


Figure 20 : Comparaison 2017-2018 de l'atteinte par objectifs de participation (objectifs non adaptés et adaptés)



3. Discussion

Base de données et qualité des données

Pour la cinquième fois, un rapport comparatif national est présenté pour la réadaptation musculo-squelettique. 70 cliniques ont transmis les données de leurs patientes et patients musculo-squelettiques pour l'année civile 2018. Parmi celles-ci, 66 cliniques (2017 : 62) présentaient des données évaluables. En 2018, le nombre de cas évaluables s'élevait à 23'923, soit un peu moins que l'année précédente (2017 : 24'631). En 2018, la proportion de cas évaluables sur l'ensemble des cas transmis s'élevait à 79.1%, ce qui est à nouveau légèrement inférieur au niveau de 2017 (85.4%). Parmi les cliniques qui ont transmis des données pour 2018, dix cliniques ont participé pour la première fois à la comparaison de la qualité des résultats pour la réadaptation musculo-squelettique, ce qui explique peut-être la proportion de cas évaluables légèrement inférieure à celle de l'année précédente. Dans le cadre des analyses de la qualité des données, l'évaluation du FIM®/MIF était par ailleurs plus stricte cette année.[4]

Dans l'ensemble, la qualité des données de la majorité des cliniques peut être qualifiée de bonne à très bonne. Dans certaines cliniques, la qualité des données est encore faible. Il reste à savoir dans quelle mesure les résultats présentés dans ce rapport peuvent être généralisés à l'ensemble du collectif de patients musculo-squelettiques de ces cliniques. Par ailleurs, aucune déclaration fiable ne peut être faite sur la qualité des résultats de 15% des cliniques participantes, puisque le nombre de cas évaluables est inférieur à 50.

Les rapports comparatifs sur la qualité des données annuels, élaborés à l'échelle nationale et spécifiquement pour les différentes cliniques, viennent soutenir le développement d'une qualité des données élevée. Des informations concrètes sur les données incomplètes permettent aux cliniques d'améliorer la qualité de leurs données. Depuis octobre 2018, un outil de test basé sur Excel est disponible, à l'aide duquel les cliniques peuvent à tout moment vérifier l'intégralité de leurs propres données exportées, ainsi qu'identifier les erreurs. L'outil est adapté chaque année aux spécifications des données du manuel des données en vigueur.

Les directives précises des manuels des données et des procédures (ANQ, 2018; ANQ, Charité, 2018c) et d'autres informations telles que les *Frequently Asked Questions* (FAQ), disponibles sur le portail Internet de l'ANQ, ont pour objectif de réduire les potentielles erreurs d'application des instruments utilisés. Ces documents ne cessent d'être précisés suite aux retours des cliniques.

Qualité des résultats en comparaison clinique

Le score ADL (calculé à partir du FIM®/MIF et de l'EBI) est utilisé en réadaptation musculo-squelettique pour évaluer la qualité des résultats des cliniques participantes. Celui-ci mesure la capacité fonctionnelle dans les actes ordinaires de la vie quotidienne. Dans l'ensemble, toutes les cliniques ont obtenu en moyenne des améliorations de la capacité fonctionnelle de leurs patientes et patients. L'amélioration moyenne de la capacité fonctionnelle pendant la réadaptation diverge entre les cliniques. Par ailleurs, le niveau moyen de la capacité fonctionnelle des patientes et patients varie nettement entre les cliniques, tant à l'admission qu'à la sortie. Afin d'évaluer si une clinique a obtenu une grande ou petite amélioration de la capacité fonctionnelle de sa propre population par rapport à la population globale

[4] Selon la décision du Groupe Qualité Réadaptation de l'ANQ, seuls les cas pour lesquels le même mode de déambulation a été évalué à l'admission et à la sortie sont considérés comme évaluables depuis 2018.

de toutes les cliniques, une analyse ajustée aux risques de la qualité des résultats a été effectuée dans le score ADL (score ADL moyen de la clinique à la sortie). L'écart entre l'évolution mesurée au sein d'une clinique et « l'évolution moyenne » (évolution attendue), déterminée statistiquement, est calculé sur la base de tous les cas de la réadaptation musculo-squelettique inclus dans l'analyse ajustée aux risques. Le case-mix spécifique aux différentes cliniques est également pris en compte, de sorte à épurer les résultats ajustés des facteurs d'influence (valeurs confondantes). Il en résulte la dénommée valeur comparative (cf. ANQ, Charité, 2019a). Le graphique en entonnoir montre si les cliniques ont obtenu des résultats évoluant dans la fourchette statistiquement attendue par rapport aux autres cliniques ou si ceux-ci-se situent significativement au-dessus ou en-dessous des valeurs attendues. Le résultat calculé d'une clinique doit donc toujours être interprété par rapport à l'amélioration observée au sein de l'échantillon global pour l'année en cours. Il convient également de noter que la comparaison de la qualité des résultats des cliniques participantes, ajustée aux risques, ne comprend que les résultats d'un seul indicateur de résultat, à savoir le score ADL (calculé à partir du FIM®/MIF et de l'EBI). Bien que le résultat de traitement mesuré au regard de l'amélioration de la capacité fonctionnelle soit particulièrement pertinent dans le cadre de la réadaptation de patientes et patients musculo-squelettiques, les résultats ajustés de cet indicateur de résultat spécifique ne permettent pas de tirer des conclusions *générales* sur la qualité de traitement globale et les prestations de service d'une clinique.

Pour l'année 2018, la majorité des cliniques a obtenu un résultat de traitement ajusté aux risques qui se situait dans ou au-dessus de la fourchette statistiquement attendue. Seules quelques rares cliniques ont obtenu un résultat significativement inférieur à la valeur attendue. Le graphique en entonnoir montre que les valeurs comparatives significativement supérieures ou inférieures à la moyenne sont tout aussi fréquentes dans les cliniques ayant un nombre de cas élevé ou faible. Le nombre de cas ne semble donc pas influer systématiquement sur le résultat. Le score ADL (calculé à partir du FIM®/MIF ou de l'EBI) présente une grande variabilité par-delà les cliniques, à la fois sur le plan descriptif et après ajustement pour la structure de patients. Il semble donc bien adapté pour illustrer les différences entre les cliniques quant à l'amélioration de la capacité fonctionnelle des patientes et patients. Il convient de noter que les instruments de mesure utilisés (FIM®/MIF ou EBI) ont un dénommé effet plafond. Chez les patientes et patients qui obtiennent déjà en début de réadaptation des valeurs très élevées dans les instruments, l'ampleur des améliorations observées pendant la réadaptation n'est pas entièrement mesurable. Par conséquent, il est plus difficile pour les cliniques ayant une grande proportion de ces patientes et patients d'obtenir des valeurs comparatives significativement supérieures à la moyenne dans le score ADL. Une comparaison équitable des résultats requiert également un ajustement des risques adéquat pour la structure de patients respective d'une clinique. Les facteurs d'influence pertinents ont été pris en compte sur la base de la théorie et de la littérature. Il n'est pas exclu qu'il y ait d'autres influences sur la qualité des résultats qui n'ont pas été incluses dans le plan de mesure national Réadaptation. En principe, cela pourrait conduire à une sous- ou à une surestimation des valeurs comparatives.

En comparant les résultats ajustés du score ADL des années 2018 et 2017, il apparaît clairement que le statut de certaines cliniques a changé (comme prévu, au-dessus ou en dessous des valeurs attendues), tandis que d'autres cliniques ont conservé le statut de l'année précédente. Lors de l'interprétation de ces résultats, il convient de noter qu'aucune déclaration ne peut être faite quant à une différence statistiquement significative de l'ampleur de la variation observée par rapport à celle de l'année précédente. Les calculs des valeurs ajustées (valeur comparative y compris intervalle de confiance) sont

toujours basés sur les échantillons des années de mesure respectives et ne peuvent donc pas être directement corrélés.

L'objectif de participation choisi a été atteint dans 97% des cas. Certaines cliniques présentaient des taux d'atteinte des objectifs légèrement inférieurs, mais la variabilité entre les cliniques était faible à cet égard. En raison de cette faible variabilité, la documentation et l'atteinte de l'objectif de participation semblent dès lors moins se prêter comme indicateurs pour mettre en exergue les différences entre les cliniques. Néanmoins, il est positif de constater que la réadaptation permet d'atteindre l'objectif convenu dans plus de 19 cas sur 20. Dans 3.3% des cas, l'objectif de participation choisi a été adapté au cours de la réadaptation. Dans les cliniques de réadaptation avec des patientes et patients musculo-squelettiques, les objectifs de participation ont été principalement fixés dans le domaine du logement à domicile. Les objectifs de participation liés au travail ont été plus souvent cités dans certaines cliniques dont les patientes et patients sont en moyenne plus jeunes. Lorsque les objectifs sont adaptés, l'intégration dans un établissement de soins ou un autre établissement résidentiel institutionnalisé est acceptée comme un objectif de participation modifié. Par rapport à l'objectif initialement convenu, il convient de relever que les objectifs adaptés impliquent souvent un plus grand degré d'assistance. Le taux d'adaptation des objectifs de 3.3% signifie aussi que dans 3.3% des cas, l'autonomie à atteindre par les patientes et patients a été surestimée à l'admission en réadaptation ou qu'elle se détériore au cours de la réadaptation. Les résultats de cet instrument sont comparables à ceux de l'année précédente.

Une analyse ajustée aux risques n'est pas possible pour l'instrument Objectif de participation/atteinte de l'objectif en raison de la conception de l'instrument. En principe, l'utilisation d'instruments basés sur la Classification internationale du fonctionnement, du handicap et de la santé (CIF) reste pertinente, puisque la CIF constitue la base des concepts de traitement dans la réadaptation stationnaire.

Parallèlement au rapport comparatif national, chaque clinique de réadaptation participante reçoit son propre rapport spécifique. Celui-ci contient des informations sur le case-mix et les résultats atteints dans les indicateurs de qualité pour tous les domaines de réadaptation pour lesquels une clinique a transmis des données. Cette compilation spécifique à chaque clinique a pour but de permettre aux responsables des cliniques de réadaptation de comparer plus facilement leurs résultats avec ceux des autres cliniques et d'identifier les éventuelles possibilités de développement.

4. Littérature

ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2016). Réadaptation musculo-squelettique. Rapport comparatif national 2014.

ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2017). Réadaptation musculo-squelettique. Rapport comparatif national 2015.

ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne (2018). Plan de mesure national Réadaptation (modules 2 et 3). Manuel des procédures. Version 6.0, 2018/01.

ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2018a). Réadaptation musculo-squelettique. Rapport comparatif national 2016.

ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2018b). Réadaptation musculo-squelettique. Rapport comparatif national 2017.

ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2018c). Plan de mesure national Réadaptation (modules 2 et 3). Manuel des données. Version 6.0, 2018/01.

ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2019a). Rapport méthodologique 2018.

ANQ, Nationaler Verein für Qualitätsentwicklung in Spitälern und Kliniken, Bern, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2019b). Plan de mesure national Réadaptation (modules 2 & 3). Concept d'évaluation, version 4.0.

Liste des illustrations

Figure 1 : Réadaptation musculo-squelettique – Proportion de cas évaluables 8
Figure 2 : Comparaison 2017-2018 de la répartition du sexe 10
Figure 3 : Comparaison 2017-2018 de l'histogramme de l'âge 10
Figure 4 : Comparaison 2017-2018 de la répartition de la nationalité 11
Figure 5 : Comparaison 2017-2018 de l'histogramme de la durée de traitement 11
Figure 6 : Comparaison 2017-2018 de la répartition du statut d'assurance 12
Figure 7 : Comparaison 2017-2018 de la répartition des principaux centres de prise en charge des coûts de la réadaptation 12
Figure 8 : Comparaison 2017-2018 de la répartition du séjour avant l'admission 12
Figure 9 : Comparaison 2017-2018 de la répartition du séjour après la sortie 13
Figure 10 : Comparaison 2017-2018 de la répartition des groupes de diagnostic 13
Figure 11 : Comparaison 2017-2018 de l'histogramme du CIRS (comorbidités) 14
Figure 12 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en 2018, par clinique (sans ajustement) 15
Figure 13 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en comparaison annuelle, par clinique (sans ajustement) 16
Figure 14 : Graphique en entonnoir : valeur comparative du score ADL en fonction du nombre de cas des cliniques en 2018 18
Figure 15 : Dumbbell Plot : valeur comparative du score ADL en comparaison annuelle, par clinique 19
Figure 16 : Objectifs de participation choisis à l'admission en réadaptation en 2018 21
Figure 17 : Comparaison 2017-2018 des objectifs de participation choisis à l'admission en réadaptation 21
Figure 18 : Comparaison 2017-2018 de l'adaptation de l'objectif fixé à l'admission en réadaptation 22
Figure 19 : Comparaison 2017-2018 de l'atteinte des objectifs non adaptés et adaptés 23
Figure 20 : Comparaison 2017-2018 de l'atteinte par objectifs de participation (objectifs non adaptés et adaptés) 24
Figure 21 : Répartition du sexe en 2018, par clinique 37
Figure 22 : Répartition de l'âge en 2018, par clinique 40
Figure 23 : Répartition de la nationalité en 2018, par clinique 43
Figure 24 : Répartition de la durée de traitement en 2018, par clinique 46
Figure 25 : Répartition du statut d'assurance en 2018, par clinique 49
Figure 26 : Répartition des principaux centres de prise en charge des coûts de la réadaptation en 2018, par clinique 52
Figure 27 : Répartition du séjour avant l'admission en 2018, par clinique 55
Figure 28 : Répartition du séjour après la sortie en 2018, par clinique 58
Figure 29 : Répartition des groupes de diagnostic en 2018, par clinique 61
Figure 30 : Répartition du CIRS (comorbidités) en 2018, par clinique 65
Figure 31 : Objectifs de participation choisis à l'admission en réadaptation en 2018, par clinique 75
Figure 32 : Atteinte des objectifs de participation en 2018, par clinique (objectifs adaptés et non adaptés) 79

Liste des tableaux

Tableau 1 : Aperçu de la composition des échantillons en comparaison annuelle 9
Tableau 2 : Objectifs de participation fixés en 2018 (admission en réadaptation) et proportion d'objectifs de participation adaptés au cours de la réadaptation – par catégorie d'objectifs 22
Tableau 3 : Objectifs de participation le plus souvent adaptés en 2018 par rapport à l'objectif initialement choisi 23
Tableau 4 : Nombre de cas et proportions de cas évaluables 34
Tableau 5 : Répartition du sexe en 2018, par clinique 38
Tableau 6 : Répartition de l'âge en 2018, par clinique 41
Tableau 7 : Répartition de la nationalité en 2018, par clinique 44
Tableau 8 : Répartition de la durée de traitement en 2018, par clinique 47
Tableau 9 : Répartition du statut d'assurance en 2018, par clinique 50
Tableau 10 : Répartition des principaux centres de prise en charge des coûts de la réadaptation en 2018, par clinique 53
Tableau 11 : Répartition du séjour avant l'admission en 2018, par clinique 56
Tableau 12 : Répartition du séjour après la sortie en 2018, par clinique 59
Tableau 13 : Répartition des groupes de diagnostic en 2018, par clinique 62
Tableau 14 : Répartition du CIRS (comorbidités) en 2018, par clinique 66
Tableau 15 : Comparaison 2017-2018 des valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie, par clinique (sans ajustement) 68
Tableau 16 : Comparaison 2017-2018 de la valeur comparative du score ADL, par clinique 71
Tableau 17 : Résultats de la régression linéaire : variable dépendante valeur de sortie du score ADL en 2018 74
Tableau 18 : Objectifs de participation choisis à l'admission en réadaptation en 2018, par clinique 76
Tableau 19 : Atteinte des objectifs de participation en 2018, par clinique (objectifs adaptés et non adaptés) 80

Liste des abréviations

ADL	Activities of Daily Living (actes ordinaires de la vie quotidienne)
ANQ	Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques
CIF	International Classification of Functioning, Disability and Health (classification internationale du fonctionnement, du handicap et de la santé)
CIRS	Cumulative Illness Rating Scale (mesure des comorbidités)
EBI	Indice de Barthel étendu
Établ.	Établissement
FIM®/MIF	Instrument FIM®/MIF resp. Functional Independence Measure / Mesure d'indépendance fonctionnelle
hospit.	hospitalier
LAMal	Loi sur l'assurance-maladie
n	Nombre de cas
OFS	Office fédéral de la statistique
SD	Standard deviation (écart type)

Annexe

A1 Cliniques de réadaptation participantes (par ordre alphabétique)

- aarReha Schinznach – Zentrum für Rehabilitation Schinznach
- Berit Klinik AG
- Berner Klinik Montana
- Berner Reha Zentrum Heiligenschwendi AG
- Bethesda Spital Basel AG
- Centre hospitalier universitaire vaudois (CHUV)
- Clinic Bad Ragaz
- Clinica Hildebrand
- Clinique Bois-Bougy
- Clinique du Grand-Salève
- Clinique La Lignière
- Clinique Le Noirmont
- Clinique romande de réadaptation
- EDEN Reha- und Kurklinik AG – Oberried
- Ente Ospedaliero Cantonale (EOC) – Clinica di riabilitazione Faido
- Ente Ospedaliero Cantonale (EOC) – Clinica di riabilitazione Novaggio
- Felix Platter-Spital – Burgfelderstrasse
- Fondation Miremont
- Hôpital de Lavaux
- Hôpital du Jura – Porrentruy
- Hôpital du Pays-d'Enhaut
- Hôpital du Valais/Spital Wallis – Centre valaisan de Pneumologie (CVP)
- Hôpital du Valais/Spital Wallis – Spital Brig
- hôpital fribourgeois (HFR)/freiburger spital – Billens
- hôpital fribourgeois (HFR)/freiburger spital – Meyriez-Murten
- hôpital fribourgeois (HFR)/freiburger spital – Tafers
- Hôpital intercantonal de la Broye (HIB) – Estavayer-le-Lac
- Hôpital neuchâtelois (HNE) – Le Locle
- Hôpital neuchâtelois (HNE) – Val-de-Ruz
- Hôpital Riviera-Chablais (HRC) – Mottex
- Hôpital Riviera-Chablais (HRC) – Vevey providence
- Hôpitaux universitaires de Genève (HUG) – Clinique de Crans-Montana
- Hôpitaux universitaires de Genève (HUG) – Clinique de Joli-Mont
- Hôpitaux universitaires de Genève (HUG) – Hôpital de Beau-Séjour
- Hôpitaux universitaires de Genève (HUG) – Hôpital de Bellerive
- Hôpitaux universitaires de Genève (HUG) – Hôpital de Loëx
- Hôpitaux universitaires de Genève (HUG) – Hôpital des Trois Chêne
- Kantonsspital Baselland – Bruderholz

- Kantonsspital Baselland – Laufen
- Klinik Adelheid AG
- Klinik im Hof
- Klinik Schloss Mammern
- Klinik Schönberg AG
- Kliniken Valens – Rehazentrum Valens
- Kliniken Valens – Rehazentrum Walenstadtberg
- Kliniken Valens – Rheinburg-Klinik
- Leukerbad Clinic
- Luzerner Kantonsspital (LUKS) – Luzerner Höhenklinik Montana
- Luzerner Kantonsspital (LUKS) – Wolhusen
- Privat-Klinik Im Park
- Privatklinik Oberwaid
- reha andeer AG
- Reha Rheinfelden
- RehaClinic AG – Bad Zurzach
- RehaClinic AG – Baden
- RehaClinic AG – Glarus
- RehaClinic AG – Sonnmatt Luzern
- RehaClinic AG – Zollikerberg
- Rehaklinik Bellikon
- Rehaklinik Dussnang AG
- Rehaklinik Hasliberg AG
- Salina Rehaklinik AG
- Solothurner Spitäler AG – Bürgerspital Solothurn
- Spital Schwyz
- Spital Thurgau AG – Klinik St. Katharinental
- Spitäler Schaffhausen – Kantonsspital
- Swiss Medical Network SA – Clinique Valmont
- Universitätsklinik Balgrist
- Zürcher RehaZentren – Zürcher RehaZentrum Davos
- Zürcher RehaZentren – Zürcher RehaZentrum Wald

A2 Nombre de cas par clinique et proportions de cas évaluables

Tableau 4 : Nombre de cas et proportions de cas évaluables

		Évaluable		Drop-out		Non évaluable		Total
Clinique	Année	n	%	n	%	n	%	n
Total	2018	23'923	79.1	1'850	6.1	4'472	14.8	30'245
	2017	24'631	85.4	1'730	6.0	2'474	8.6	28'835
04	2018	175	76.4	25	10.9	29	12.7	229
	2017	215	79.9	21	7.8	33	12.3	269
07	2018	0	0.0	124	6.4	1'823	93.6	1'947
	2017	1'702	91.6	124	6.7	32	1.7	1'858
08	2018	112	83.6	22	16.4	0	0.0	134
	2017	63	44.4	5	3.5	74	52.1	142
09	2018	119	90.2	13	9.8	0	0.0	132
	2017	272	89.2	32	10.5	1	0.3	305
10	2018	616	92.2	44	6.6	8	1.2	668
	2017	728	93.8	47	6.1	1	0.1	776
11	2018	461	88.1	15	2.9	47	9.0	523
	2017	427	89.0	20	4.2	33	6.9	480
12	2018	531	94.7	30	5.3	0	0.0	561
	2017	487	95.9	19	3.7	2	0.4	508
16	2018	997	94.8	53	5.0	2	0.2	1'052
	2017	991	94.3	59	5.6	1	0.1	1'051
18	2018	278	68.1	45	11.0	85	20.8	408
	2017	302	83.4	46	12.7	14	3.9	362
22	2018	1'144	97.5	25	2.1	4	0.3	1'173
	2017	819	96.4	23	2.7	8	0.9	850
23	2018	804	98.3	14	1.7	0	0.0	818
	2017	524	60.6	24	2.8	317	36.6	865
24	2018	0	0.0	0	0.0	103	100.0	103
	2017							0
26	2018	46	68.7	2	3.0	19	28.4	67
	2017							0
27	2018	213	62.1	46	13.4	84	24.5	343
	2017	249	88.9	31	11.1	0	0.0	280
29	2018	206	67.8	12	3.9	86	28.3	304
	2017	246	80.9	8	2.6	50	16.4	304
30	2018	272	65.1	48	11.5	98	23.4	418
	2017	141	40.4	18	5.2	190	54.4	349
31	2018	123	68.3	21	11.7	36	20.0	180
	2017	121	60.5	19	9.5	60	30.0	200
32	2018	222	92.5	18	7.5	0	0.0	240
	2017	222	95.7	10	4.3	0	0.0	232
33	2018	23	63.9	2	5.6	11	30.6	36
	2017							0
34	2018	511	97.5	11	2.1	2	0.4	524
	2017	618	97.6	15	2.4	0	0.0	633
35	2018	322	96.7	7	2.1	4	1.2	333
	2017	303	90.4	18	5.4	14	4.2	335
36	2018	191	79.6	19	7.9	30	12.5	240
	2017	242	86.4	31	11.1	7	2.5	280

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 4

Clinique	Année	Évaluable n	Évaluable %	Drop-out n	Drop-out %	Non évaluable n	Non évaluable %	Total n
Total	2018	23'923	79.1	1'850	6.1	4'472	14.8	30'245
	2017	24'631	85.4	1'730	6.0	2'474	8.6	28'835
37	2018	1'133	93.6	77	6.4	1	0.1	1'211
	2017	964	91.8	80	7.6	6	0.6	1'050
38	2018	470	71.9	33	5.0	151	23.1	654
	2017	297	67.8	47	10.7	94	21.5	438
40	2018	235	95.1	5	2.0	7	2.8	247
	2017	269	96.8	6	2.2	3	1.1	278
41	2018	476	93.3	34	6.7	0	0.0	510
	2017	497	93.8	33	6.2	0	0.0	530
42	2018	885	90.5	93	9.5	0	0.0	978
	2017	959	91.2	93	8.8	0	0.0	1'052
44	2018	172	95.0	7	3.9	2	1.1	181
	2017	225	94.9	10	4.2	2	0.8	237
46	2018	18	56.2	11	34.4	3	9.4	32
	2017							0
48	2018	293	85.4	19	5.5	31	9.0	343
	2017	279	86.1	10	3.1	35	10.8	324
50	2018	314	89.7	26	7.4	10	2.9	350
	2017	273	76.0	28	7.8	58	16.2	359
51	2018	760	80.5	42	4.4	142	15.0	944
	2017	1'048	92.3	52	4.6	36	3.2	1'136
53	2018	411	75.1	37	6.8	99	18.1	547
	2017	475	87.5	38	7.0	30	5.5	543
55	2018	1'737	93.6	105	5.7	13	0.7	1'855
	2017	1'682	89.3	78	4.1	123	6.5	1'883
57	2018	308	89.0	38	11.0	0	0.0	346
	2017	328	92.7	26	7.3	0	0.0	354
58	2018	105	32.5	40	12.4	178	55.1	323
	2017	67	35.8	7	3.7	113	60.4	187
59	2018	160	69.9	19	8.3	50	21.8	229
	2017	194	82.2	33	14.0	9	3.8	236
60	2018	1'185	94.2	62	4.9	11	0.9	1'258
	2017	1'194	93.4	61	4.8	24	1.9	1'279
62	2018	21	23.6	3	3.4	65	73.0	89
	2017	86	83.5	2	1.9	15	14.6	103
63	2018	145	89.5	15	9.3	2	1.2	162
	2017	144	92.3	12	7.7	0	0.0	156
64	2018	651	96.0	26	3.8	1	0.1	678
	2017	805	95.4	39	4.6	0	0.0	844
65	2018	569	90.3	37	5.9	24	3.8	630
	2017	612	92.9	34	5.2	13	2.0	659
67	2018	74	51.0	4	2.8	67	46.2	145
	2017	142	91.0	10	6.4	4	2.6	156
68	2018	6	1.5	27	6.8	362	91.6	395
	2017	47	26.9	9	5.1	119	68.0	175
70	2018	202	89.4	24	10.6	0	0.0	226
	2017	280	93.0	21	7.0	0	0.0	301
71	2018	834	89.9	88	9.5	6	0.6	928
	2017	661	75.2	85	9.7	133	15.1	879

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 4

		Évaluable		Drop-out		Non évaluable		Total
Clinique	Année	n	%	n	%	n	%	n
Total	2018	23'923	79.1	1'850	6.1	4'472	14.8	30'245
	2017	24'631	85.4	1'730	6.0	2'474	8.6	28'835
72	2018	328	94.5	19	5.5	0	0.0	347
	2017	296	88.9	33	9.9	4	1.2	333
73	2018	391	76.5	46	9.0	74	14.5	511
	2017	432	92.7	34	7.3	0	0.0	466
74	2018	1'013	93.1	75	6.9	0	0.0	1'088
	2017	730	89.7	76	9.3	8	1.0	814
79	2018	817	100.0	0	0.0	0	0.0	817
	2017	803	97.2	3	0.4	20	2.4	826
82	2018	475	93.0	33	6.5	3	0.6	511
	2017	249	51.6	38	7.9	196	40.6	483
84	2018	181	72.7	16	6.4	52	20.9	249
	2017	8	40.0	0	0.0	12	60.0	20
85	2018	14	26.9	11	21.2	27	51.9	52
	2017							0
86	2018	0	0.0	16	5.4	282	94.6	298
	2017	0	0.0	11	3.9	269	96.1	280
88	2018	33	53.2	4	6.5	25	40.3	62
	2017	122	93.1	4	3.1	5	3.8	131
89	2018	20	66.7	4	13.3	6	20.0	30
	2017							0
90	2018	253	59.8	18	4.3	152	35.9	423
	2017	323	75.1	25	5.8	82	19.1	430
95	2018	119	68.4	16	9.2	39	22.4	174
	2017	139	90.3	12	7.8	3	1.9	154
96	2018	98	97.0	3	3.0	0	0.0	101
	2017	46	97.9	1	2.1	0	0.0	47
97	2018	34	60.7	3	5.4	19	33.9	56
	2017	26	76.5	6	17.6	2	5.9	34
98	2018	302	97.4	5	1.6	3	1.0	310
	2017	341	98.6	4	1.2	1	0.3	346
100	2018	339	91.1	18	4.8	15	4.0	372
	2017	180	90.9	12	6.1	6	3.0	198
102	2018	126	80.8	5	3.2	25	16.0	156
	2017	0	0.0	4	3.1	125	96.9	129
105	2018	429	93.9	27	5.9	1	0.2	457
	2017	327	87.2	47	12.5	1	0.3	375
108	2018	111	82.2	21	15.6	3	2.2	135
	2017	60	92.3	4	6.2	1	1.5	65
110	2018	59	79.7	15	20.3	0	0.0	74
	2017	2	12.5	4	25.0	10	62.5	16
111	2018	7	50.0	1	7.1	6	42.9	14
	2017							0
112	2018	139	93.3	10	6.7	0	0.0	149
	2017							0
114	2018	0	0.0	0	0.0	25	100.0	25
	2017							0
119	2018	105	75.0	16	11.4	19	13.6	140
	2017							0

A3 Description de l'échantillon en comparaison clinique

Figure 21 : Répartition du sexe en 2018, par clinique

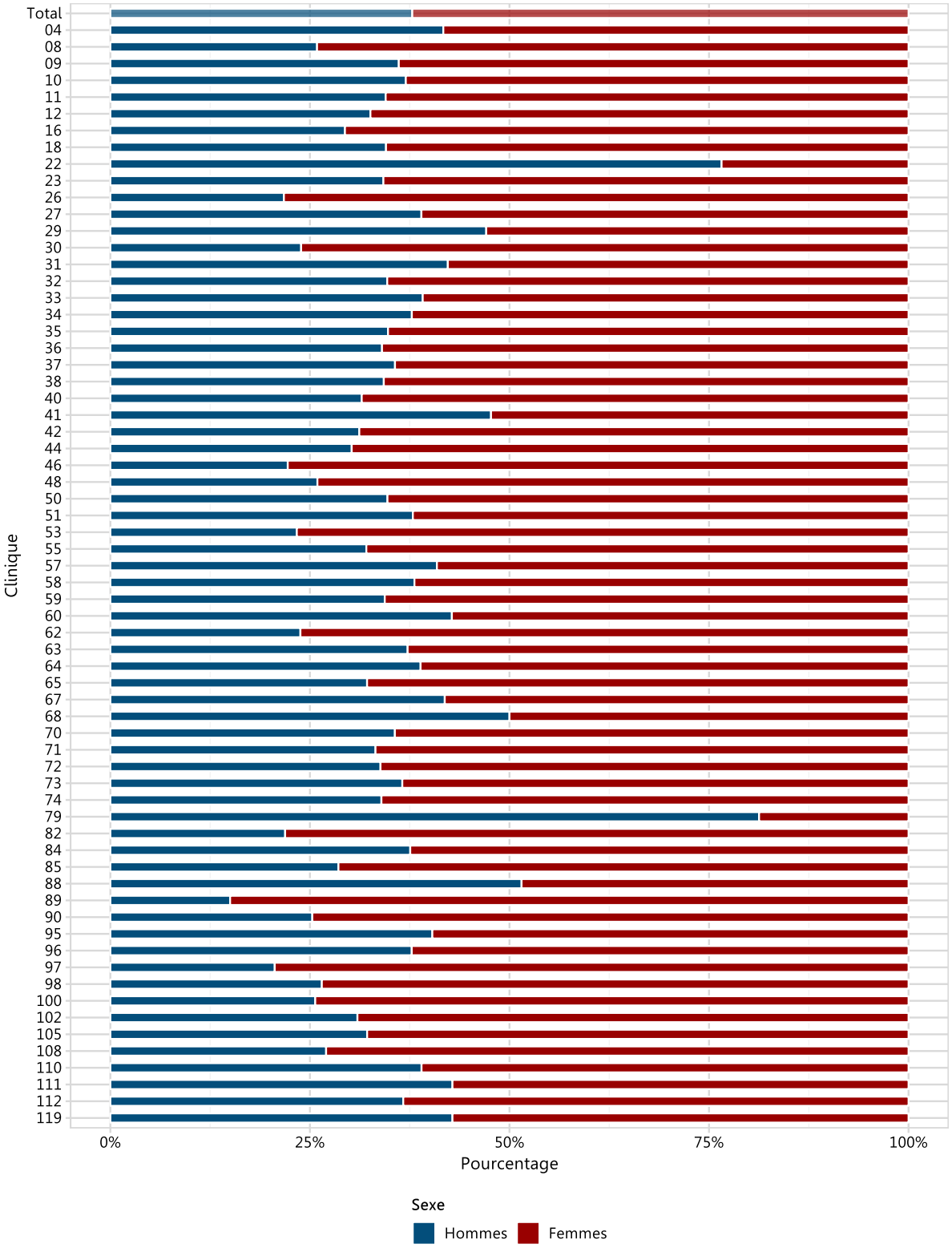


Tableau 5 : Répartition du sexe en 2018, par clinique

	Hommes		Femmes		Total
Clinique	n	%	n	%	n
Total	9'048	37.8	14'875	62.2	23'923
04	73	41.7	102	58.3	175
08	29	25.9	83	74.1	112
09	43	36.1	76	63.9	119
10	228	37.0	388	63.0	616
11	159	34.5	302	65.5	461
12	173	32.6	358	67.4	531
16	293	29.4	704	70.6	997
18	96	34.5	182	65.5	278
22	876	76.6	268	23.4	1'144
23	275	34.2	529	65.8	804
26	10	21.7	36	78.3	46
27	83	39.0	130	61.0	213
29	97	47.1	109	52.9	206
30	65	23.9	207	76.1	272
31	52	42.3	71	57.7	123
32	77	34.7	145	65.3	222
33	9	39.1	14	60.9	23
34	193	37.8	318	62.2	511
35	112	34.8	210	65.2	322
36	65	34.0	126	66.0	191
37	404	35.7	729	64.3	1'133
38	161	34.3	309	65.7	470
40	74	31.5	161	68.5	235
41	227	47.7	249	52.3	476
42	276	31.2	609	68.8	885
44	52	30.2	120	69.8	172
46	4	22.2	14	77.8	18
48	76	25.9	217	74.1	293
50	109	34.7	205	65.3	314
51	288	37.9	472	62.1	760
53	96	23.4	315	76.6	411
55	557	32.1	1'180	67.9	1'737
57	126	40.9	182	59.1	308
58	40	38.1	65	61.9	105
59	55	34.4	105	65.6	160
60	507	42.8	678	57.2	1'185
62	5	23.8	16	76.2	21
63	54	37.2	91	62.8	145
64	253	38.9	398	61.1	651
65	183	32.2	386	67.8	569
67	31	41.9	43	58.1	74
68	3	50.0	3	50.0	6
70	72	35.6	130	64.4	202
71	277	33.2	557	66.8	834
72	111	33.8	217	66.2	328
73	143	36.6	248	63.4	391
74	344	34.0	669	66.0	1'013
79	664	81.3	153	18.7	817
82	104	21.9	371	78.1	475

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 5

	Hommes		Femmes		Total
Clinique	n	%	n	%	n
Total	9'048	37.8	14'875	62.2	23'923
84	68	37.6	113	62.4	181
85	4	28.6	10	71.4	14
88	17	51.5	16	48.5	33
89	3	15.0	17	85.0	20
90	64	25.3	189	74.7	253
95	48	40.3	71	59.7	119
96	37	37.8	61	62.2	98
97	7	20.6	27	79.4	34
98	80	26.5	222	73.5	302
100	87	25.7	252	74.3	339
102	39	31.0	87	69.0	126
105	138	32.2	291	67.8	429
108	30	27.0	81	73.0	111
110	23	39.0	36	61.0	59
111	3	42.9	4	57.1	7
112	51	36.7	88	63.3	139
119	45	42.9	60	57.1	105

Figure 22 : Répartition de l'âge en 2018, par clinique

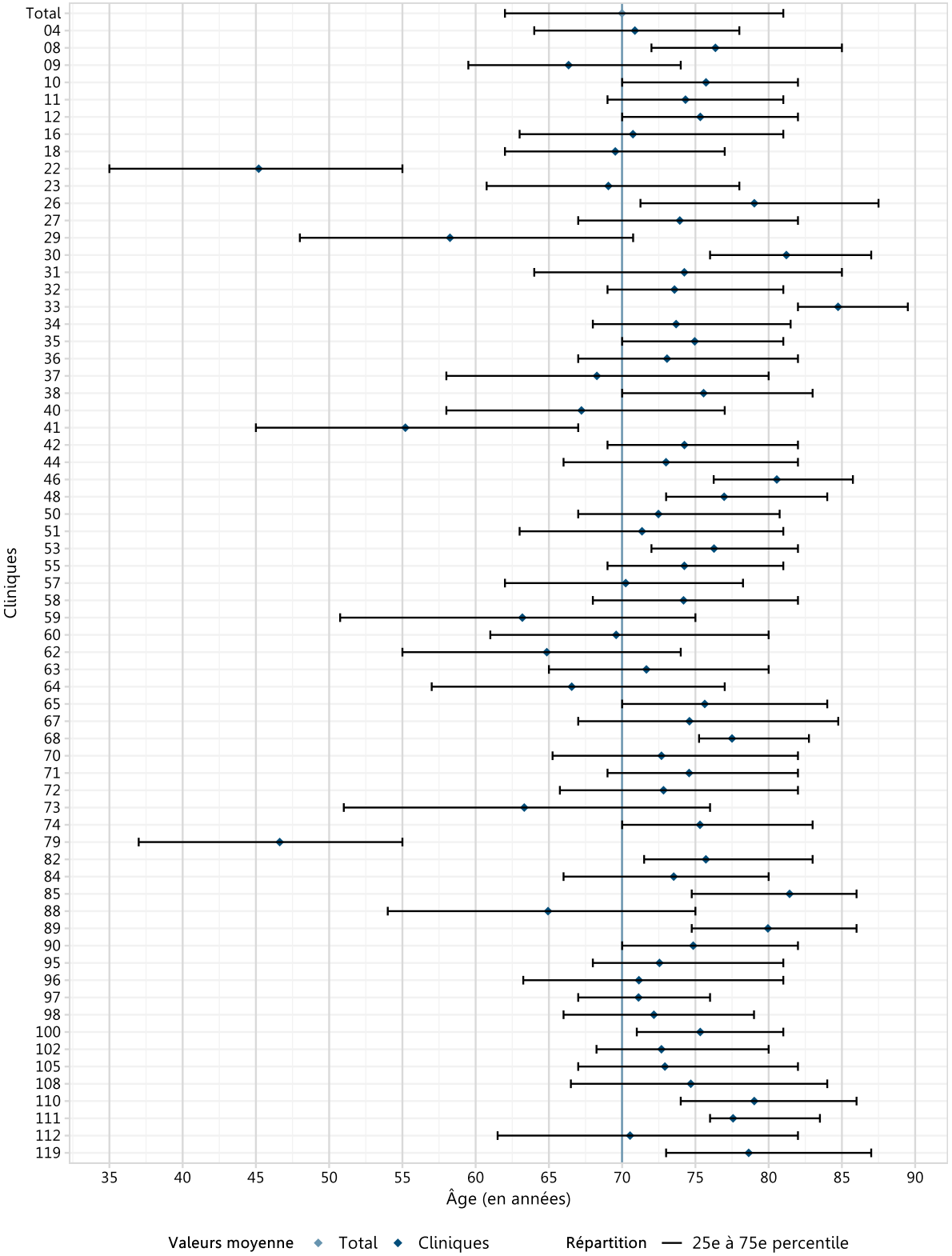


Tableau 6 : Répartition de l'âge en 2018, par clinique

Clinique	Valeur moyenne	Écart type	Minimum	Percentile 25%	Médiane	Percentile 75%	Maximum	Total
Total	70.0	14.8	18	62	74	81	104	23'923
04	70.9	10.9	23	64	73	78	91	175
08	76.4	12.5	25	72	78.5	85	94	112
09	66.3	10.7	30	59.5	68	74	94	119
10	75.7	9.6	35	70	76.5	82	100	616
11	74.3	9.3	26	69	76	81	95	461
12	75.3	10.0	30	70	77	82	96	531
16	70.7	13.8	18	63	74	81	98	997
18	69.5	12.3	20	62	72	77	97	278
22	45.2	13.2	18	35	47	55	86	1'144
23	69.1	13.1	20	60.75	72	78	94	804
26	79.0	11.2	50	71.25	80	87.5	100	46
27	73.9	12.3	21	67	77	82	96	213
29	58.2	15.9	18	48	60	70.75	94	206
30	81.2	9.4	34	76	82	87	100	272
31	74.2	15.1	23	64	79	85	99	123
32	73.6	11.1	26	69	75	81	95	222
33	84.7	7.0	63	82	86	89.5	92	23
34	73.7	11.6	19	68	76	81.5	97	511
35	75.0	8.9	43	70	75	81	94	322
36	73.1	12.0	41	67	74	82	99	191
37	68.3	14.6	19	58	71	80	98	1'133
38	75.6	11.4	22	70	78	83	96	470
40	67.2	14.6	27	58	70	77	95	235
41	55.2	15.8	18	45	55	67	97	476
42	74.2	11.9	20	69	77	82	96	885
44	73.0	12.1	30	66	74	82	96	172
46	80.6	7.3	65	76.25	81	85.75	92	18
48	77.0	10.6	19	73	78	84	97	293
50	72.5	11.5	24	67	75	80.75	94	314
51	71.4	13.5	18	63	75	81	98	760
53	76.3	8.7	28	72	77	82	96	411
55	74.2	10.3	19	69	75	81	99	1'737
57	70.2	12.0	28	62	72	78.25	96	308
58	74.2	12.1	40	68	78	82	94	105
59	63.2	16.5	18	50.75	65	75	96	160
60	69.6	13.9	22	61	72	80	98	1'185
62	64.9	13.7	40	55	66	74	90	21
63	71.7	12.5	26	65	75	80	92	145
64	66.6	14.4	18	57	71	77	93	651
65	75.6	10.4	30	70	77	84	103	569
67	74.6	12.4	44	67	77.5	84.75	97	74
68	77.5	8.8	62	75.25	79	82.75	87	6
70	72.7	12.1	30	65.25	74.5	82	97	202
71	74.6	11.0	24	69	76	82	104	834
72	72.8	13.3	21	65.75	75	82	97	328
73	63.3	16.6	20	51	66	76	97	391
74	75.3	10.9	31	70	77	83	97	1'013
79	46.6	12.9	18	37	47	55	95	817
82	75.7	11.1	25	71.5	77	83	95	475

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 6

Clinique	Valeur moyenne	Écart type	Minimum	Percentile 25%	Médiane	Percentile 75%	Maximum	Total
Total	70.0	14.8	18	62	74	81	104	23'923
84	73.5	10.4	24	66	76	80	93	181
85	81.4	8.8	64	74.75	84.5	86	93	14
88	64.9	14.4	26	54	68	75	91	33
89	80.0	7.6	65	74.75	81.5	86	91	20
90	74.8	9.4	45	70	76	82	92	253
95	72.5	12.0	26	68	74	81	94	119
96	71.1	11.5	35	63.25	73	81	91	98
97	71.1	9.5	47	67	71	76	91	34
98	72.2	9.9	32	66	73	79	96	302
100	75.3	9.3	34	71	76	81	97	339
102	72.7	11.1	18	68.25	75	80	89	126
105	72.9	13.1	27	67	76	82	97	429
108	74.7	12.5	35	66.5	77	84	95	111
110	79.0	10.2	42	74	82	86	98	59
111	77.6	11.1	55	76	83	83.5	86	7
112	70.5	14.0	23	61.5	73	82	96	139
119	78.6	11.2	35	73	80	87	99	105

Figure 23 : Répartition de la nationalité en 2018, par clinique

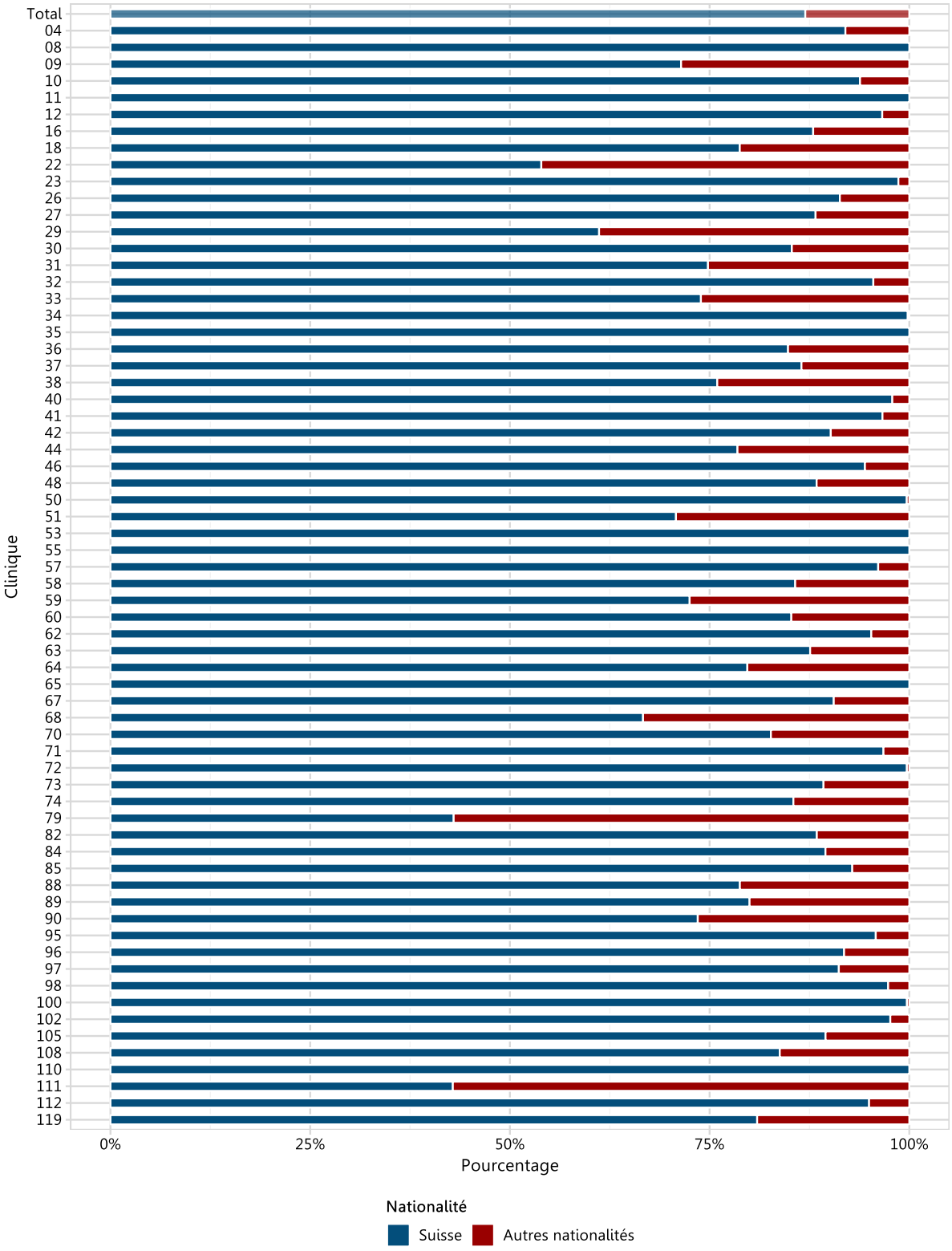


Tableau 7 : Répartition de la nationalité en 2018, par clinique

	Suisse		Autres nationalités		Total
Clinique	n	%	n	%	n
Total	20'808	87.0	3'115	13.0	23'923
04	161	92.0	14	8.0	175
08	112	100.0	0	0.0	112
09	85	71.4	34	28.6	119
10	578	93.8	38	6.2	616
11	461	100.0	0	0.0	461
12	513	96.6	18	3.4	531
16	877	88.0	120	12.0	997
18	219	78.8	59	21.2	278
22	617	53.9	527	46.1	1'144
23	793	98.6	11	1.4	804
26	42	91.3	4	8.7	46
27	188	88.3	25	11.7	213
29	126	61.2	80	38.8	206
30	232	85.3	40	14.7	272
31	92	74.8	31	25.2	123
32	212	95.5	10	4.5	222
33	17	73.9	6	26.1	23
34	510	99.8	1	0.2	511
35	322	100.0	0	0.0	322
36	162	84.8	29	15.2	191
37	980	86.5	153	13.5	1'133
38	357	76.0	113	24.0	470
40	230	97.9	5	2.1	235
41	460	96.6	16	3.4	476
42	798	90.2	87	9.8	885
44	135	78.5	37	21.5	172
46	17	94.4	1	5.6	18
48	259	88.4	34	11.6	293
50	313	99.7	1	0.3	314
51	538	70.8	222	29.2	760
53	411	100.0	0	0.0	411
55	1'737	100.0	0	0.0	1'737
57	296	96.1	12	3.9	308
58	90	85.7	15	14.3	105
59	116	72.5	44	27.5	160
60	1'010	85.2	175	14.8	1'185
62	20	95.2	1	4.8	21
63	127	87.6	18	12.4	145
64	519	79.7	132	20.3	651
65	569	100.0	0	0.0	569
67	67	90.5	7	9.5	74
68	4	66.7	2	33.3	6
70	167	82.7	35	17.3	202
71	807	96.8	27	3.2	834
72	327	99.7	1	0.3	328
73	349	89.3	42	10.7	391
74	866	85.5	147	14.5	1'013
79	351	43.0	466	57.0	817
82	420	88.4	55	11.6	475

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 7

	Suisse		Autres nationalités		Total
Clinique	n	%	n	%	n
Total	20'808	87.0	3'115	13.0	23'923
84	162	89.5	19	10.5	181
85	13	92.9	1	7.1	14
88	26	78.8	7	21.2	33
89	16	80.0	4	20.0	20
90	186	73.5	67	26.5	253
95	114	95.8	5	4.2	119
96	90	91.8	8	8.2	98
97	31	91.2	3	8.8	34
98	294	97.4	8	2.6	302
100	338	99.7	1	0.3	339
102	123	97.6	3	2.4	126
105	384	89.5	45	10.5	429
108	93	83.8	18	16.2	111
110	59	100.0	0	0.0	59
111	3	42.9	4	57.1	7
112	132	95.0	7	5.0	139
119	85	81.0	20	19.0	105

Figure 24 : Répartition de la durée de traitement en 2018, par clinique

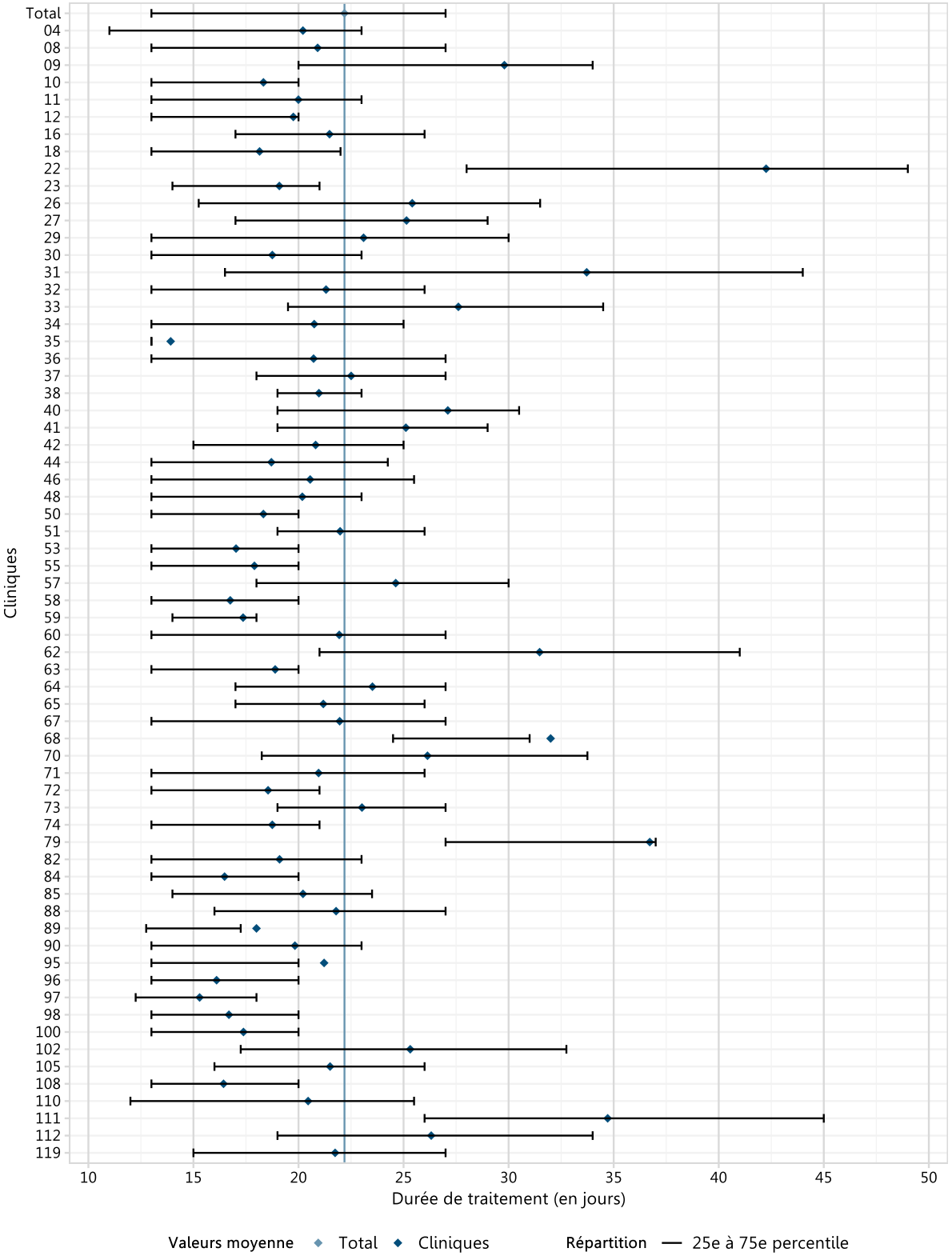


Tableau 8 : Répartition de la durée de traitement en 2018, par clinique

Clinique	Valeur moyenne	Écart type	Minimum	Percentile 25%	Médiane	Percentile 75%	Maximum	Total
Total	22.2	12.7	7	13	20	27	279	23'923
04	20.2	14.3	7	11	16	23	86	175
08	20.9	11.1	8	13	18	27	60	112
09	29.8	15.4	9	20	27	34	84	119
10	18.3	7.3	7	13	18	20	68	616
11	20.0	9.7	7	13	19	23	97	461
12	19.8	8.9	7	13	19	20	69	531
16	21.5	8.1	7	17	20	26	82	997
18	18.1	8.0	7	13	16	22	48	278
22	42.3	26.1	8	28	35	49	279	1'144
23	19.1	5.7	7	14	20	21	55	804
26	25.4	14.4	7	15.25	21	31.5	76	46
27	25.1	13.2	9	17	20	29	94	213
29	23.1	14.5	7	13	18	30	77	206
30	18.8	8.5	7	13	17	23	61	272
31	33.7	23.7	7	16.5	29	44	147	123
32	21.3	8.1	7	13	20	26	55	222
33	27.6	13.1	10	19.5	26	34.5	60	23
34	20.7	8.3	7	13	20	25	69	511
35	13.9	2.7	7	13	13	13	27	322
36	20.7	11.8	7	13	18	27	104	191
37	22.5	8.8	7	18	20	27	93	1'133
38	21.0	5.6	7	19	20	23	54	470
40	27.1	14.3	9	19	24	30.5	108	235
41	25.1	12.4	7	19	24	29	169	476
42	20.8	8.3	7	15	20	25	69	885
44	18.7	9.8	7	13	13	24.25	62	172
46	20.6	11.4	10	13	14	25.5	49	18
48	20.2	10.6	8	13	18	23	76	293
50	18.3	6.6	7	13	18	20	52	314
51	22.0	5.8	7	19	20	26	60	760
53	17.0	6.0	7	13	13	20	55	411
55	17.9	6.3	7	13	18	20	56	1'737
57	24.6	9.9	7	18	23	30	69	308
58	16.8	9.2	7	13	14	20	85	105
59	17.4	6.6	8	14	18	18	64	160
60	21.9	10.0	7	13	20	27	168	1'185
62	31.5	14.4	13	21	29	41	76	21
63	18.9	7.9	7	13	18	20	61	145
64	23.5	12.0	7	17	20	27	171	651
65	21.2	8.3	7	17	20	26	71	569
67	22.0	11.6	8	13	19	27	61	74
68	32.0	20.4	11	24.5	27	31	71	6
70	26.1	11.9	10	18.25	24	33.75	66	202
71	21.0	8.7	7	13	20	26	92	834
72	18.6	9.1	7	13	17	21	85	328
73	23.0	7.6	9	19	20	27	59	391
74	18.8	6.3	7	13	19	21	59	1'013
79	36.7	23.6	7	27	29	37	251	817
82	19.1	7.7	7	13	18	23	58	475

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 8

Clinique	Valeur moyenne	Écart type	Minimum	Percentile 25%	Médiane	Percentile 75%	Maximum	Total
Total	22.2	12.7	7	13	20	27	279	23'923
84	16.5	6.6	7	13	13	20	76	181
85	20.2	9.6	13	14	16	23.5	48	14
88	21.8	8.8	12	16	20	27	51	33
89	18.0	12.7	9	12.75	14	17.25	64	20
90	19.8	10.7	7	13	17	23	66	253
95	21.2	13.8	9	13	20	20	99	119
96	16.1	5.1	8	13	13	20	32	98
97	15.3	6.1	7	12.25	13	18	34	34
98	16.7	4.7	7	13	16	20	41	302
100	17.4	9.5	7	13	13	20	112	339
102	25.3	14.4	7	17.25	24	32.75	137	126
105	21.5	8.7	7	16	20	26	81	429
108	16.4	5.1	8	13	16	20	34	111
110	20.5	11.4	7	12	17	25.5	55	59
111	34.7	14.9	17	26	29	45	55	7
112	26.3	11.5	8	19	25	34	73	139
119	21.7	9.3	7	15	20	27	64	105

Figure 25 : Répartition du statut d'assurance en 2018, par clinique

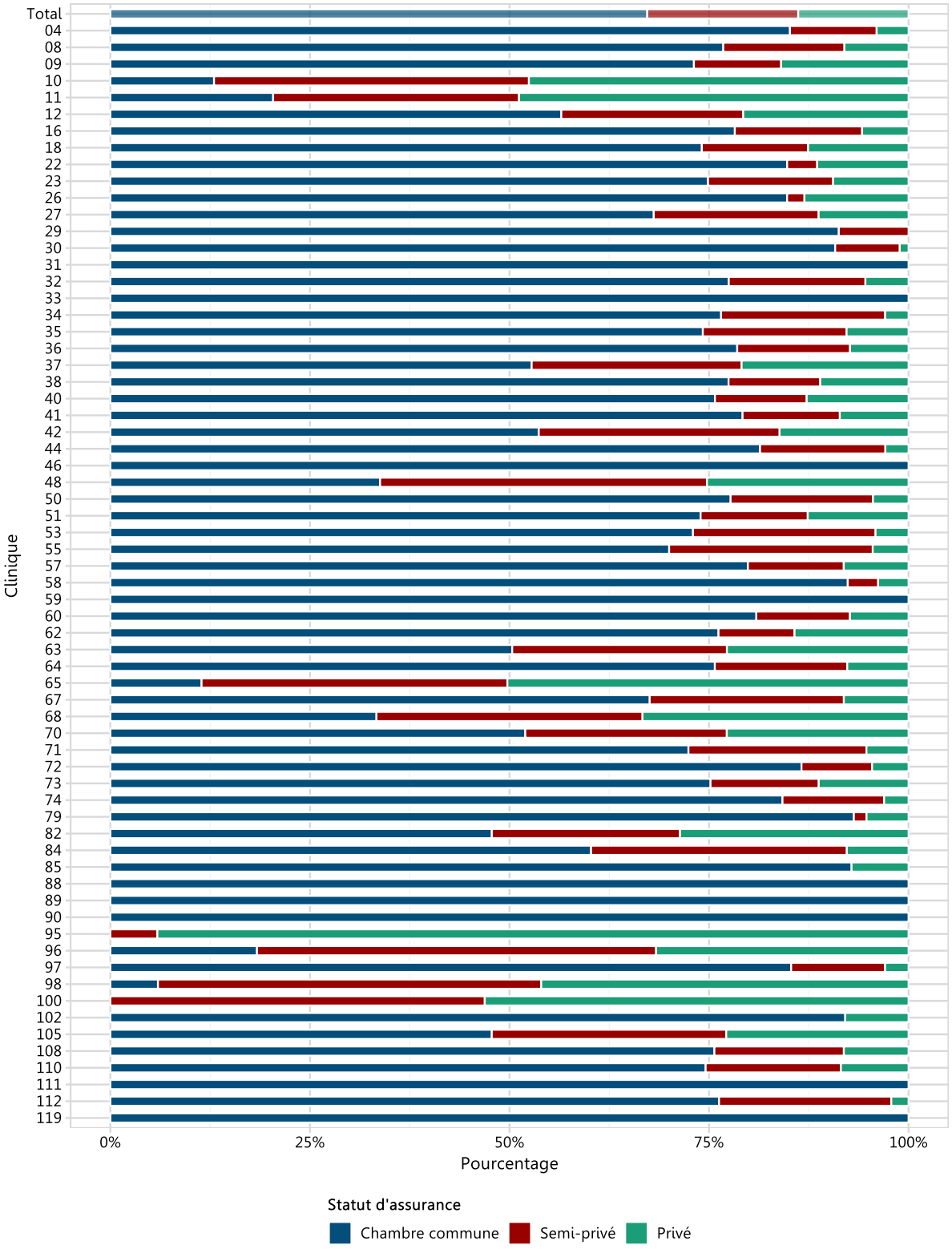


Tableau 9 : Répartition du statut d'assurance en 2018, par clinique

	Chambre commune		Semi-privé		Privé		Total
Clinique	n	%	n	%	n	%	n
Total	16'091	67.3	4'525	18.9	3'307	13.8	23'923
04	149	85.1	19	10.9	7	4.0	175
08	86	76.8	17	15.2	9	8.0	112
09	87	73.1	13	10.9	19	16.0	119
10	80	13.0	243	39.4	293	47.6	616
11	94	20.4	142	30.8	225	48.8	461
12	300	56.5	121	22.8	110	20.7	531
16	780	78.2	159	15.9	58	5.8	997
18	206	74.1	37	13.3	35	12.6	278
22	970	84.8	43	3.8	131	11.5	1'144
23	602	74.9	126	15.7	76	9.5	804
26	39	84.8	1	2.2	6	13.0	46
27	145	68.1	44	20.7	24	11.3	213
29	188	91.3	18	8.7	0	0.0	206
30	247	90.8	22	8.1	3	1.1	272
31	123	100.0	0	0.0	0	0.0	123
32	172	77.5	38	17.1	12	5.4	222
33	23	100.0	0	0.0	0	0.0	23
34	391	76.5	105	20.5	15	2.9	511
35	239	74.2	58	18.0	25	7.8	322
36	150	78.5	27	14.1	14	7.3	191
37	598	52.8	298	26.3	237	20.9	1'133
38	364	77.4	54	11.5	52	11.1	470
40	178	75.7	27	11.5	30	12.8	235
41	377	79.2	58	12.2	41	8.6	476
42	475	53.7	267	30.2	143	16.2	885
44	140	81.4	27	15.7	5	2.9	172
46	18	100.0	0	0.0	0	0.0	18
48	99	33.8	120	41.0	74	25.3	293
50	244	77.7	56	17.8	14	4.5	314
51	562	73.9	102	13.4	96	12.6	760
53	300	73.0	94	22.9	17	4.1	411
55	1'216	70.0	443	25.5	78	4.5	1'737
57	246	79.9	37	12.0	25	8.1	308
58	97	92.4	4	3.8	4	3.8	105
59	160	100.0	0	0.0	0	0.0	160
60	959	80.9	139	11.7	87	7.3	1'185
62	16	76.2	2	9.5	3	14.3	21
63	73	50.3	39	26.9	33	22.8	145
64	493	75.7	108	16.6	50	7.7	651
65	65	11.4	218	38.3	286	50.3	569
67	50	67.6	18	24.3	6	8.1	74
68	2	33.3	2	33.3	2	33.3	6
70	105	52.0	51	25.2	46	22.8	202
71	604	72.4	186	22.3	44	5.3	834
72	284	86.6	29	8.8	15	4.6	328
73	294	75.2	53	13.6	44	11.3	391
74	853	84.2	129	12.7	31	3.1	1'013
79	761	93.1	13	1.6	43	5.3	817
82	227	47.8	112	23.6	136	28.6	475

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 9

	Chambre commune		Semi-privé		Privé		Total
Clinique	n	%	n	%	n	%	n
Total	16'091	67.3	4'525	18.9	3'307	13.8	23'923
84	109	60.2	58	32.0	14	7.7	181
85	13	92.9	0	0.0	1	7.1	14
88	33	100.0	0	0.0	0	0.0	33
89	20	100.0	0	0.0	0	0.0	20
90	253	100.0	0	0.0	0	0.0	253
95	0	0.0	7	5.9	112	94.1	119
96	18	18.4	49	50.0	31	31.6	98
97	29	85.3	4	11.8	1	2.9	34
98	18	6.0	145	48.0	139	46.0	302
100	0	0.0	159	46.9	180	53.1	339
102	116	92.1	0	0.0	10	7.9	126
105	205	47.8	126	29.4	98	22.8	429
108	84	75.7	18	16.2	9	8.1	111
110	44	74.6	10	16.9	5	8.5	59
111	7	100.0	0	0.0	0	0.0	7
112	106	76.3	30	21.6	3	2.2	139
119	105	100.0	0	0.0	0	0.0	105

Figure 26 : Répartition des principaux centres de prise en charge des coûts de la réadaptation en 2018, par clinique

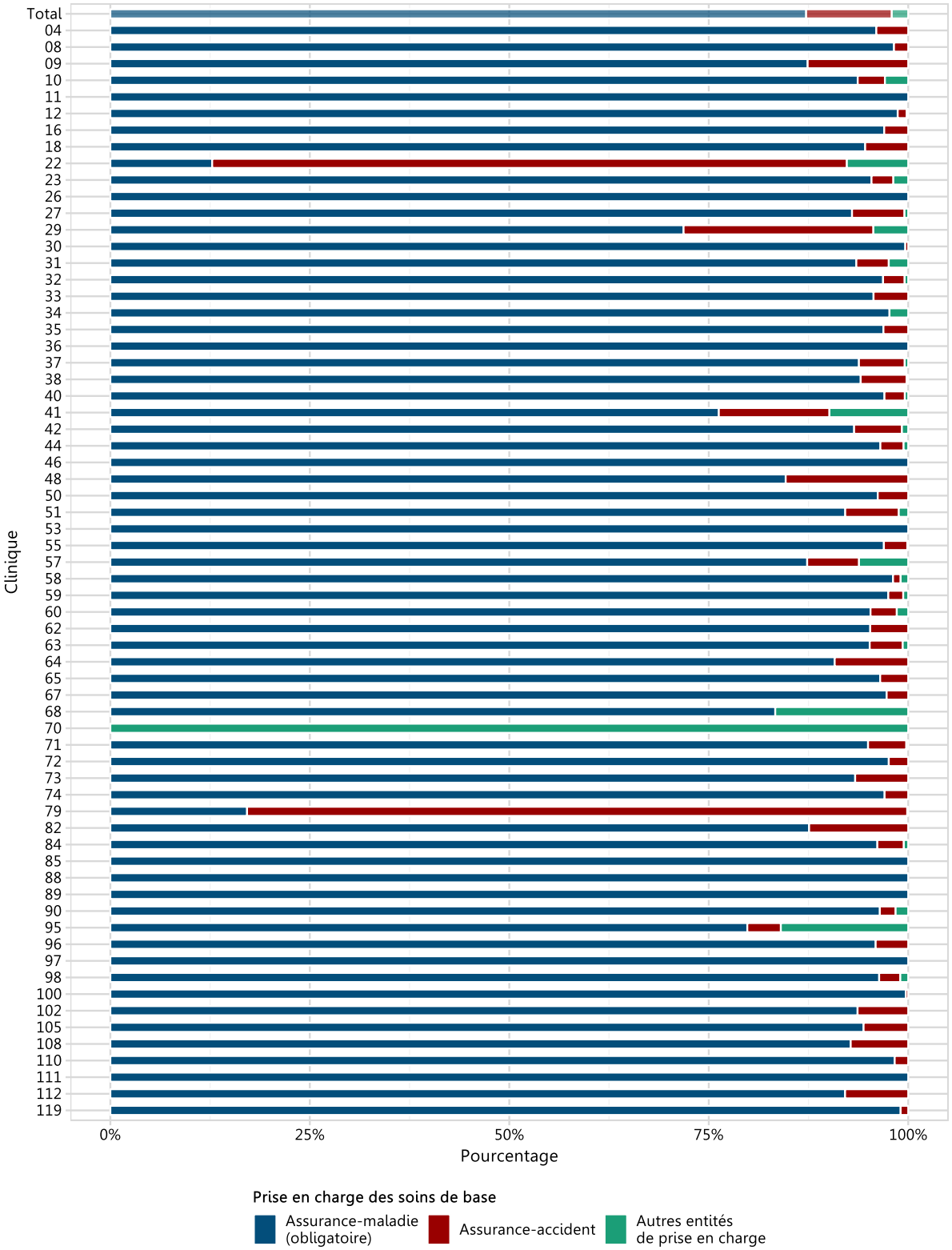


Tableau 10 : Répartition des principaux centres de prise en charge des coûts de la réadaptation en 2018, par clinique

	Assurance-maladie (obligatoire)		Assurance-accident		Autres entités de prise en charge		Total
Clinique	n	%	n	%	n	%	n
Total	20'862	87.2	2'568	10.7	493	2.1	23'923
04	168	96.0	7	4.0	0	0.0	175
08	110	98.2	2	1.8	0	0.0	112
09	104	87.4	15	12.6	0	0.0	119
10	577	93.7	21	3.4	18	2.9	616
11	461	100.0	0	0.0	0	0.0	461
12	524	98.7	6	1.1	1	0.2	531
16	967	97.0	30	3.0	0	0.0	997
18	263	94.6	15	5.4	0	0.0	278
22	146	12.8	910	79.5	88	7.7	1'144
23	767	95.4	22	2.7	15	1.9	804
26	46	100.0	0	0.0	0	0.0	46
27	198	93.0	14	6.6	1	0.5	213
29	148	71.8	49	23.8	9	4.4	206
30	271	99.6	1	0.4	0	0.0	272
31	115	93.5	5	4.1	3	2.4	123
32	215	96.8	6	2.7	1	0.5	222
33	22	95.7	1	4.3	0	0.0	23
34	499	97.7	0	0.0	12	2.3	511
35	312	96.9	10	3.1	0	0.0	322
36	191	100.0	0	0.0	0	0.0	191
37	1'063	93.8	65	5.7	5	0.4	1'133
38	442	94.0	27	5.7	1	0.2	470
40	228	97.0	6	2.6	1	0.4	235
41	363	76.3	66	13.9	47	9.9	476
42	825	93.2	53	6.0	7	0.8	885
44	166	96.5	5	2.9	1	0.6	172
46	18	100.0	0	0.0	0	0.0	18
48	248	84.6	45	15.4	0	0.0	293
50	302	96.2	12	3.8	0	0.0	314
51	700	92.1	51	6.7	9	1.2	760
53	411	100.0	0	0.0	0	0.0	411
55	1'684	96.9	51	2.9	2	0.1	1'737
57	269	87.3	20	6.5	19	6.2	308
58	103	98.1	1	1.0	1	1.0	105
59	156	97.5	3	1.9	1	0.6	160
60	1'129	95.3	39	3.3	17	1.4	1'185
62	20	95.2	1	4.8	0	0.0	21
63	138	95.2	6	4.1	1	0.7	145
64	591	90.8	60	9.2	0	0.0	651
65	549	96.5	20	3.5	0	0.0	569
67	72	97.3	2	2.7	0	0.0	74
68	5	83.3	0	0.0	1	16.7	6
70	0	0.0	0	0.0	202	100.0	202
71	792	95.0	40	4.8	2	0.2	834
72	320	97.6	8	2.4	0	0.0	328
73	365	93.4	26	6.6	0	0.0	391
74	983	97.0	30	3.0	0	0.0	1'013
79	140	17.1	676	82.7	1	0.1	817

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 10

Clinique	Assurance-maladie (obligatoire) n	%	Assurance-accident n	%	Autres entités de prise en charge n	%	Total n
Total	20'862	87.2	2'568	10.7	493	2.1	23'923
82	416	87.6	59	12.4	0	0.0	475
84	174	96.1	6	3.3	1	0.6	181
85	14	100.0	0	0.0	0	0.0	14
88	33	100.0	0	0.0	0	0.0	33
89	20	100.0	0	0.0	0	0.0	20
90	244	96.4	5	2.0	4	1.6	253
95	95	79.8	5	4.2	19	16.0	119
96	94	95.9	4	4.1	0	0.0	98
97	34	100.0	0	0.0	0	0.0	34
98	291	96.4	8	2.6	3	1.0	302
100	338	99.7	1	0.3	0	0.0	339
102	118	93.7	8	6.3	0	0.0	126
105	405	94.4	24	5.6	0	0.0	429
108	103	92.8	8	7.2	0	0.0	111
110	58	98.3	1	1.7	0	0.0	59
111	7	100.0	0	0.0	0	0.0	7
112	128	92.1	11	7.9	0	0.0	139
119	104	99.0	1	1.0	0	0.0	105

Figure 27 : Répartition du séjour avant l'admission en 2018, par clinique

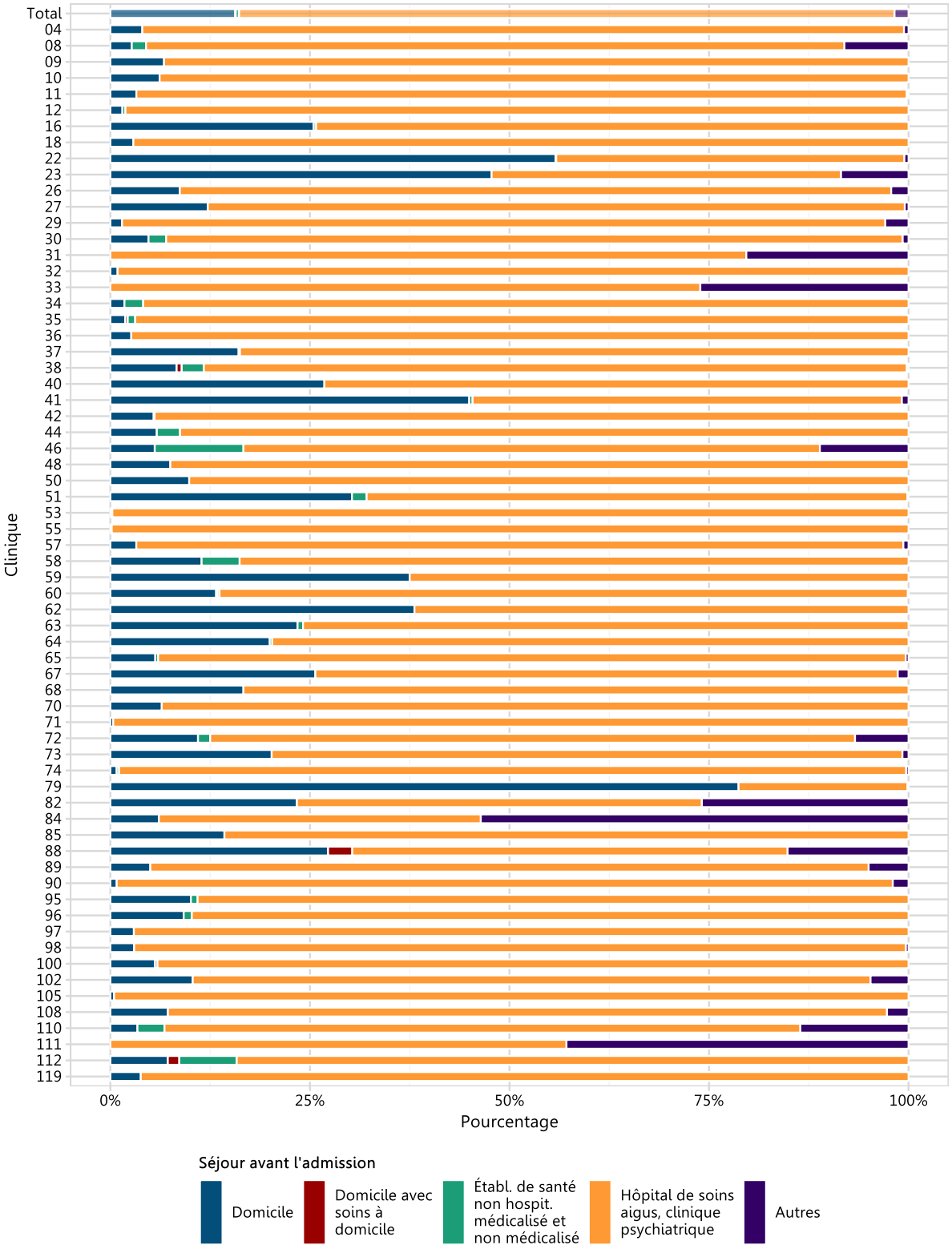


Tableau 11 : Répartition du séjour avant l'admission en 2018, par clinique

	Domicile		Domicile avec soins à domicile		Établ. de santé non hospitalier médicalisé et non médicalisé		Hôpital de soins aigus, clinique psychiatrique		Autres		Total
Clinique	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n
Total	3'743	15.6	11	0.0	104	0.4	19'644	82.1	421	1.8	23'923
04	7	4.0	0	0.0	0	0.0	167	95.4	1	0.6	175
08	3	2.7	0	0.0	2	1.8	98	87.5	9	8.0	112
09	8	6.7	0	0.0	0	0.0	111	93.3	0	0.0	119
10	38	6.2	0	0.0	0	0.0	578	93.8	0	0.0	616
11	15	3.3	0	0.0	0	0.0	445	96.5	1	0.2	461
12	8	1.5	0	0.0	2	0.4	521	98.1	0	0.0	531
16	254	25.5	0	0.0	3	0.3	740	74.2	0	0.0	997
18	8	2.9	0	0.0	0	0.0	270	97.1	0	0.0	278
22	638	55.8	0	0.0	1	0.1	499	43.6	6	0.5	1'144
23	384	47.8	0	0.0	0	0.0	352	43.8	68	8.5	804
26	4	8.7	0	0.0	0	0.0	41	89.1	1	2.2	46
27	26	12.2	0	0.0	0	0.0	186	87.3	1	0.5	213
29	3	1.5	0	0.0	0	0.0	197	95.6	6	2.9	206
30	13	4.8	0	0.0	6	2.2	251	92.3	2	0.7	272
31	0	0.0	0	0.0	0	0.0	98	79.7	25	20.3	123
32	2	0.9	0	0.0	0	0.0	220	99.1	0	0.0	222
33	0	0.0	0	0.0	0	0.0	17	73.9	6	26.1	23
34	9	1.8	0	0.0	12	2.3	490	95.9	0	0.0	511
35	6	1.9	1	0.3	3	0.9	312	96.9	0	0.0	322
36	5	2.6	0	0.0	0	0.0	186	97.4	0	0.0	191
37	182	16.1	0	0.0	2	0.2	949	83.8	0	0.0	1'133
38	39	8.3	3	0.6	13	2.8	414	88.1	1	0.2	470
40	63	26.8	0	0.0	0	0.0	172	73.2	0	0.0	235
41	214	45.0	0	0.0	2	0.4	256	53.8	4	0.8	476
42	48	5.4	0	0.0	1	0.1	836	94.5	0	0.0	885
44	10	5.8	0	0.0	5	2.9	157	91.3	0	0.0	172
46	1	5.6	0	0.0	2	11.1	13	72.2	2	11.1	18
48	22	7.5	0	0.0	0	0.0	271	92.5	0	0.0	293
50	31	9.9	0	0.0	0	0.0	283	90.1	0	0.0	314
51	230	30.3	0	0.0	14	1.8	515	67.8	1	0.1	760
53	0	0.0	0	0.0	1	0.2	410	99.8	0	0.0	411
55	2	0.1	1	0.1	0	0.0	1'734	99.8	0	0.0	1'737
57	10	3.2	0	0.0	0	0.0	296	96.1	2	0.6	308
58	12	11.4	0	0.0	5	4.8	88	83.8	0	0.0	105
59	60	37.5	0	0.0	0	0.0	100	62.5	0	0.0	160
60	157	13.2	2	0.2	3	0.3	1'022	86.2	1	0.1	1'185
62	8	38.1	0	0.0	0	0.0	13	61.9	0	0.0	21
63	34	23.4	0	0.0	1	0.7	110	75.9	0	0.0	145
64	130	20.0	0	0.0	2	0.3	519	79.7	0	0.0	651
65	32	5.6	0	0.0	2	0.4	533	93.7	2	0.4	569
67	19	25.7	0	0.0	0	0.0	54	73.0	1	1.4	74
68	1	16.7	0	0.0	0	0.0	5	83.3	0	0.0	6
70	13	6.4	0	0.0	0	0.0	189	93.6	0	0.0	202
71	3	0.4	0	0.0	0	0.0	831	99.6	0	0.0	834
72	36	11.0	0	0.0	5	1.5	265	80.8	22	6.7	328
73	79	20.2	0	0.0	0	0.0	309	79.0	3	0.8	391
74	8	0.8	0	0.0	3	0.3	999	98.6	3	0.3	1'013

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 11

	Domicile		Domicile avec soins à domicile		Établ. de santé non hospitalier médicalisé et non médicalisé		Hôpital de soins aigus, clinique psychiatrique		Autres		Total
Clinique	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n
Total	3'743	15.6	11	0.0	104	0.4	19'644	82.1	421	1.8	23'923
79	643	78.7	0	0.0	0	0.0	173	21.2	1	0.1	817
82	111	23.4	0	0.0	0	0.0	241	50.7	123	25.9	475
84	11	6.1	0	0.0	0	0.0	73	40.3	97	53.6	181
85	2	14.3	0	0.0	0	0.0	12	85.7	0	0.0	14
88	9	27.3	1	3.0	0	0.0	18	54.5	5	15.2	33
89	1	5.0	0	0.0	0	0.0	18	90.0	1	5.0	20
90	2	0.8	0	0.0	0	0.0	246	97.2	5	2.0	253
95	12	10.1	0	0.0	1	0.8	106	89.1	0	0.0	119
96	9	9.2	0	0.0	1	1.0	88	89.8	0	0.0	98
97	1	2.9	0	0.0	0	0.0	33	97.1	0	0.0	34
98	9	3.0	0	0.0	0	0.0	292	96.7	1	0.3	302
100	19	5.6	1	0.3	0	0.0	319	94.1	0	0.0	339
102	13	10.3	0	0.0	0	0.0	107	84.9	6	4.8	126
105	2	0.5	0	0.0	0	0.0	427	99.5	0	0.0	429
108	8	7.2	0	0.0	0	0.0	100	90.1	3	2.7	111
110	2	3.4	0	0.0	2	3.4	47	79.7	8	13.6	59
111	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	57.1	3	42.9	7
112	10	7.2	2	1.4	10	7.2	117	84.2	0	0.0	139
119	4	3.8	0	0.0	0	0.0	101	96.2	0	0.0	105

Figure 28 : Répartition du séjour après la sortie en 2018, par clinique

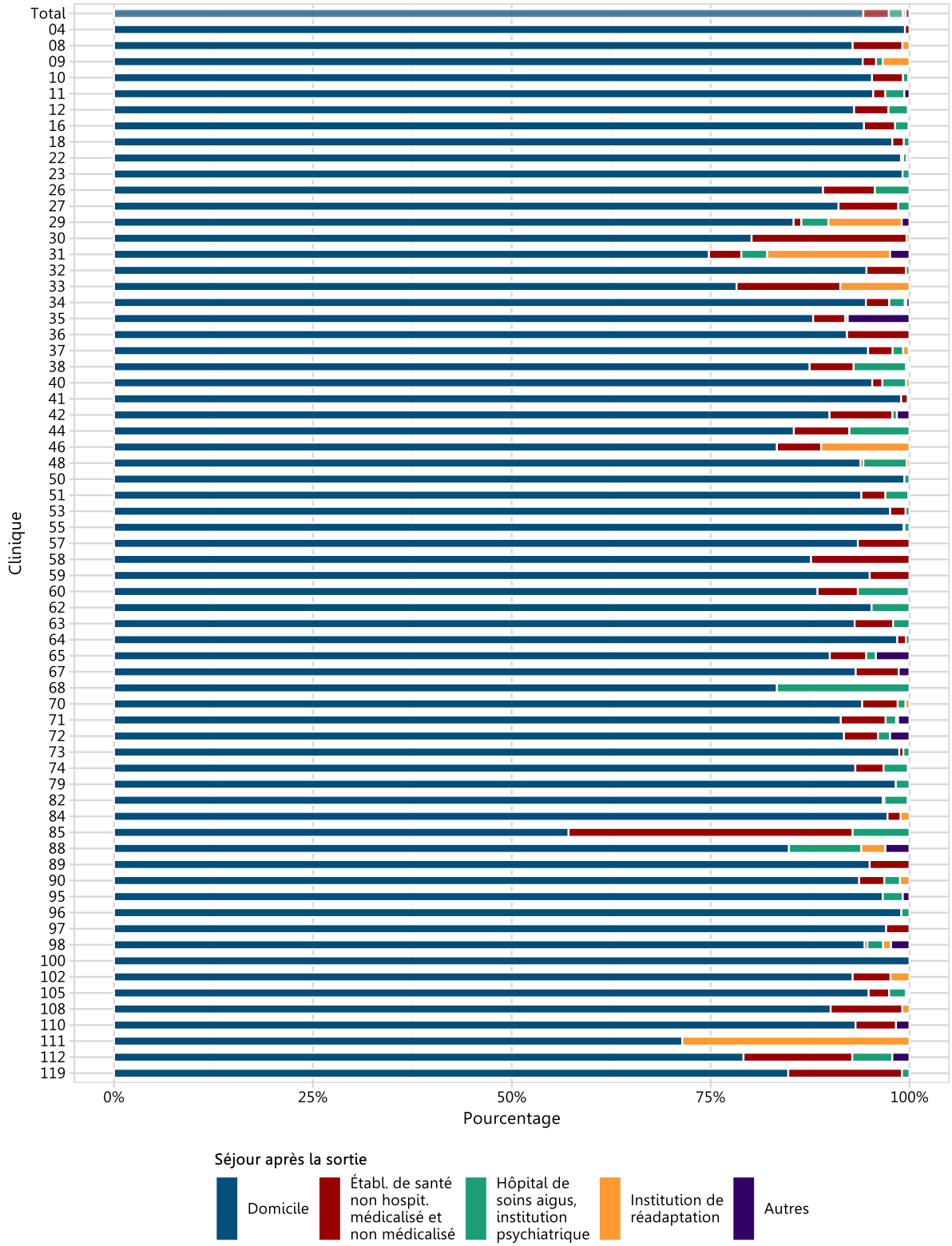


Tableau 12 : Répartition du séjour après la sortie en 2018, par clinique

Clinique	Domicile		Établ. de santé non hospitalier médicalisé et non médicalisé		Hôpital de soins aigus, institution psychiatrique		Institution de réadaptation		Autres		Total
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n
Total	22'534	94.2	768	3.2	420	1.8	86	0.4	115	0.5	23'923
04	174	99.4	1	0.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	175
08	104	92.9	7	6.2	0	0.0	1	0.9	0	0.0	112
09	112	94.1	2	1.7	1	0.8	4	3.4	0	0.0	119
10	587	95.3	24	3.9	4	0.6	0	0.0	1	0.2	616
11	440	95.4	7	1.5	11	2.4	0	0.0	3	0.7	461
12	494	93.0	23	4.3	13	2.4	1	0.2	0	0.0	531
16	940	94.3	39	3.9	17	1.7	1	0.1	0	0.0	997
18	272	97.8	4	1.4	2	0.7	0	0.0	0	0.0	278
22	1'132	99.0	3	0.3	5	0.4	1	0.1	3	0.3	1'144
23	797	99.1	0	0.0	7	0.9	0	0.0	0	0.0	804
26	41	89.1	3	6.5	2	4.3	0	0.0	0	0.0	46
27	194	91.1	16	7.5	3	1.4	0	0.0	0	0.0	213
29	176	85.4	2	1.0	7	3.4	19	9.2	2	1.0	206
30	218	80.1	53	19.5	0	0.0	1	0.4	0	0.0	272
31	92	74.8	5	4.1	4	3.3	19	15.4	3	2.4	123
32	210	94.6	11	5.0	1	0.5	0	0.0	0	0.0	222
33	18	78.3	3	13.0	0	0.0	2	8.7	0	0.0	23
34	483	94.5	15	2.9	10	2.0	1	0.2	2	0.4	511
35	283	87.9	13	4.0	1	0.3	0	0.0	25	7.8	322
36	176	92.1	15	7.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	191
37	1'074	94.8	35	3.1	15	1.3	8	0.7	1	0.1	1'133
38	411	87.4	26	5.5	31	6.6	1	0.2	1	0.2	470
40	224	95.3	3	1.3	7	3.0	1	0.4	0	0.0	235
41	471	98.9	4	0.8	1	0.2	0	0.0	0	0.0	476
42	796	89.9	70	7.9	5	0.6	0	0.0	14	1.6	885
44	147	85.5	12	7.0	13	7.6	0	0.0	0	0.0	172
46	15	83.3	1	5.6	0	0.0	2	11.1	0	0.0	18
48	275	93.9	1	0.3	16	5.5	1	0.3	0	0.0	293
50	312	99.4	0	0.0	2	0.6	0	0.0	0	0.0	314
51	714	93.9	23	3.0	22	2.9	0	0.0	1	0.1	760
53	401	97.6	8	1.9	2	0.5	0	0.0	0	0.0	411
55	1'724	99.3	2	0.1	11	0.6	0	0.0	0	0.0	1'737
57	288	93.5	20	6.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	308
58	92	87.6	13	12.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	105
59	152	95.0	8	5.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	160
60	1'048	88.4	60	5.1	76	6.4	1	0.1	0	0.0	1'185
62	20	95.2	0	0.0	1	4.8	0	0.0	0	0.0	21
63	135	93.1	7	4.8	3	2.1	0	0.0	0	0.0	145
64	641	98.5	7	1.1	3	0.5	0	0.0	0	0.0	651
65	512	90.0	26	4.6	7	1.2	0	0.0	24	4.2	569
67	69	93.2	4	5.4	0	0.0	0	0.0	1	1.4	74
68	5	83.3	0	0.0	1	16.7	0	0.0	0	0.0	6
70	190	94.1	9	4.5	2	1.0	1	0.5	0	0.0	202
71	762	91.4	47	5.6	11	1.3	2	0.2	12	1.4	834
72	301	91.8	14	4.3	5	1.5	0	0.0	8	2.4	328
73	386	98.7	2	0.5	3	0.8	0	0.0	0	0.0	391
74	944	93.2	36	3.6	31	3.1	2	0.2	0	0.0	1'013

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 12

Clinique	Domicile n	Domicile %	Établ. de santé non hospitalier médicalisé et non médicalisé n	Établ. de santé non hospitalier médicalisé et non médicalisé %	Hôpital de soins aigus, institution psychiatrique n	Hôpital de soins aigus, institution psychiatrique %	Institution de réadaptation n	Institution de réadaptation %	Autres n	Autres %	Total n
Total	22'534	94.2	768	3.2	420	1.8	86	0.4	115	0.5	23'923
79	803	98.3	0	0.0	14	1.7	0	0.0	0	0.0	817
82	459	96.6	1	0.2	14	2.9	1	0.2	0	0.0	475
84	176	97.2	3	1.7	0	0.0	2	1.1	0	0.0	181
85	8	57.1	5	35.7	1	7.1	0	0.0	0	0.0	14
88	28	84.8	0	0.0	3	9.1	1	3.0	1	3.0	33
89	19	95.0	1	5.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	20
90	237	93.7	8	3.2	5	2.0	3	1.2	0	0.0	253
95	115	96.6	0	0.0	3	2.5	0	0.0	1	0.8	119
96	97	99.0	0	0.0	1	1.0	0	0.0	0	0.0	98
97	33	97.1	1	2.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	34
98	285	94.4	1	0.3	6	2.0	3	1.0	7	2.3	302
100	339	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	339
102	117	92.9	6	4.8	0	0.0	3	2.4	0	0.0	126
105	407	94.9	11	2.6	9	2.1	1	0.2	1	0.2	429
108	100	90.1	10	9.0	0	0.0	1	0.9	0	0.0	111
110	55	93.2	3	5.1	0	0.0	0	0.0	1	1.7	59
111	5	71.4	0	0.0	0	0.0	2	28.6	0	0.0	7
112	110	79.1	19	13.7	7	5.0	0	0.0	3	2.2	139
119	89	84.8	15	14.3	1	1.0	0	0.0	0	0.0	105

Figure 29 : Répartition des groupes de diagnostic en 2018, par clinique

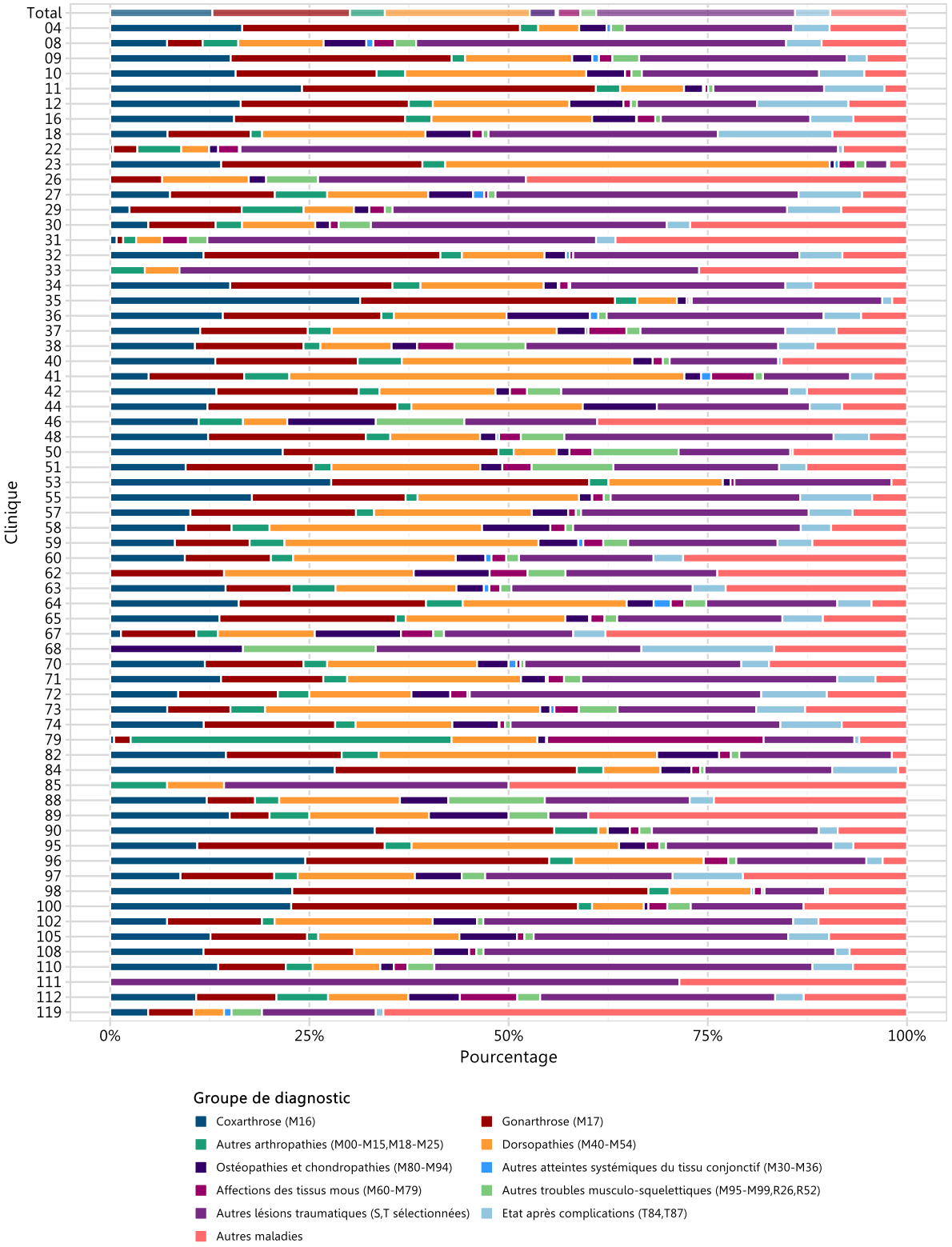


Tableau 13 : Répartition des groupes de diagnostic en 2018, par clinique

	Coxarthroses (M16)		Gonarthroses (M17)		Autres arthropathies (M00-M15, M18-M25)		Dorsopathies (M40-M54)		Ostéopathies et chondro-pathies (M80-M94)		Atteintes systémiques du tissu conjonctif (M30-M36)		Affections des tissus mous (M60-M79)		Autres maladies musculo-squelettiques (M95-M99, R26, R52)		Lésions traumatiques (S,T sélection-nées)		État après compli-cations (T84, T87)		Autres maladies		Total
Clinique	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n
Total	3'069	12.8	4'132	17.3	1'044	4.4	4'352	18.2	781	3.3	64	0.3	675	2.8	474	2.0	5'972	25.0	1'057	4.4	2'303	9.6	23'923
04	29	16.6	61	34.9	4	2.3	9	5.1	6	3.4	1	0.6	0	0.0	3	1.7	37	21.1	8	4.6	17	9.7	175
08	8	7.1	5	4.5	5	4.5	12	10.7	6	5.4	1	0.9	3	2.7	3	2.7	52	46.4	5	4.5	12	10.7	112
09	18	15.1	33	27.7	2	1.7	16	13.4	3	2.5	1	0.8	2	1.7	4	3.4	31	26.1	3	2.5	6	5.0	119
10	97	15.7	109	17.7	22	3.6	140	22.7	30	4.9	0	0.0	5	0.8	8	1.3	137	22.2	35	5.7	33	5.4	616
11	111	24.1	170	36.9	14	3.0	37	8.0	11	2.4	1	0.2	2	0.4	3	0.7	64	13.9	35	7.6	13	2.8	461
12	87	16.4	112	21.1	16	3.0	91	17.1	36	6.8	0	0.0	5	0.9	4	0.8	80	15.1	61	11.5	39	7.3	531
16	155	15.5	214	21.5	33	3.3	201	20.2	55	5.5	1	0.1	23	2.3	7	0.7	187	18.8	54	5.4	67	6.7	997
18	20	7.2	29	10.4	4	1.4	57	20.5	16	5.8	0	0.0	4	1.4	2	0.7	80	28.8	40	14.4	26	9.4	278
22	4	0.3	35	3.1	63	5.5	40	3.5	13	1.1	0	0.0	30	2.6	2	0.2	858	75.0	7	0.6	92	8.0	1'144
23	112	13.9	203	25.2	23	2.9	388	48.3	5	0.6	4	0.5	17	2.1	10	1.2	22	2.7	2	0.2	18	2.2	804
26	0	0.0	3	6.5	0	0.0	5	10.9	1	2.2	0	0.0	0	0.0	3	6.5	12	26.1	0	0.0	22	47.8	46
27	16	7.5	28	13.1	14	6.6	27	12.7	12	5.6	3	1.4	1	0.5	2	0.9	81	38.0	17	8.0	12	5.6	213
29	5	2.4	29	14.1	16	7.8	13	6.3	4	1.9	0	0.0	4	1.9	2	1.0	102	49.5	14	6.8	17	8.3	206
30	13	4.8	23	8.5	9	3.3	25	9.2	5	1.8	0	0.0	3	1.1	11	4.0	101	37.1	8	2.9	74	27.2	272
31	1	0.8	1	0.8	2	1.6	4	3.3	0	0.0	0	0.0	4	3.3	3	2.4	60	48.8	3	2.4	45	36.6	123
32	26	11.7	66	29.7	6	2.7	23	10.4	6	2.7	1	0.5	1	0.5	0	0.0	63	28.4	12	5.4	18	8.1	222
33	0	0.0	0	0.0	1	4.3	1	4.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	15	65.2	0	0.0	6	26.1	23
34	77	15.1	104	20.4	18	3.5	79	15.5	9	1.8	1	0.2	6	1.2	1	0.2	138	27.0	18	3.5	60	11.7	511
35	101	31.4	103	32.0	9	2.8	16	5.0	4	1.2	0	0.0	1	0.3	1	0.3	77	23.9	4	1.2	6	1.9	322
36	27	14.1	38	19.9	3	1.6	27	14.1	20	10.5	2	1.0	0	0.0	2	1.0	52	27.2	9	4.7	11	5.8	191
37	128	11.3	153	13.5	34	3.0	320	28.2	41	3.6	4	0.4	54	4.8	20	1.8	206	18.2	73	6.4	100	8.8	1'133
38	50	10.6	64	13.6	10	2.1	42	8.9	15	3.2	0	0.0	22	4.7	42	8.9	149	31.7	22	4.7	54	11.5	470
40	31	13.2	42	17.9	13	5.5	68	28.9	6	2.6	0	0.0	3	1.3	2	0.9	32	13.6	1	0.4	37	15.7	235

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 13

	Coxarthroses (M16)		Gonarthroses (M17)		Autres arthropathies (M00-M15, M18-M25)		Dorsopathies (M40-M54)		Ostéopathies et chondro-pathies (M80-M94)		Atteintes systémiques du tissu conjonctif (M30-M36)		Affections des tissus mous (M60-M79)		Autres maladies musculo-squelettiques (M95-M99, R26, R52)		Lésions traumatiques (S,T sélection-nées)		État après compli-cations (T84, T87)		Autres maladies		Total
Clinique	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n
Total	3'069	12.8	4'132	17.3	1'044	4.4	4'352	18.2	781	3.3	64	0.3	675	2.8	474	2.0	5'972	25.0	1'057	4.4	2'303	9.6	23'923
41	23	4.8	57	12.0	27	5.7	236	49.6	10	2.1	6	1.3	26	5.5	5	1.1	52	10.9	14	2.9	20	4.2	476
42	118	13.3	158	17.9	23	2.6	129	14.6	16	1.8	0	0.0	19	2.1	38	4.3	253	28.6	20	2.3	111	12.5	885
44	21	12.2	41	23.8	3	1.7	37	21.5	16	9.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	33	19.2	7	4.1	14	8.1	172
46	2	11.1	0	0.0	1	5.6	1	5.6	2	11.1	0	0.0	0	0.0	2	11.1	3	16.7	0	0.0	7	38.9	18
48	36	12.3	58	19.8	9	3.1	33	11.3	6	2.0	1	0.3	8	2.7	16	5.5	99	33.8	13	4.4	14	4.8	293
50	68	21.7	85	27.1	6	1.9	17	5.4	5	1.6	0	0.0	9	2.9	34	10.8	44	14.0	1	0.3	45	14.3	314
51	72	9.5	122	16.1	17	2.2	142	18.7	21	2.8	0	0.0	28	3.7	78	10.3	158	20.8	26	3.4	96	12.6	760
53	114	27.7	133	32.4	10	2.4	59	14.4	4	1.0	0	0.0	2	0.5	0	0.0	81	19.7	0	0.0	8	1.9	411
55	309	17.8	335	19.3	26	1.5	352	20.3	28	1.6	1	0.1	25	1.4	15	0.9	413	23.8	157	9.0	76	4.4	1'737
57	31	10.1	64	20.8	7	2.3	61	19.8	14	4.5	0	0.0	3	1.0	2	0.6	88	28.6	17	5.5	21	6.8	308
58	10	9.5	6	5.7	5	4.8	28	26.7	9	8.6	0	0.0	2	1.9	1	1.0	30	28.6	4	3.8	10	9.5	105
59	13	8.1	15	9.4	7	4.4	51	31.9	8	5.0	1	0.6	4	2.5	5	3.1	30	18.8	7	4.4	19	11.9	160
60	111	9.4	128	10.8	33	2.8	242	20.4	44	3.7	9	0.8	22	1.9	19	1.6	200	16.9	44	3.7	333	28.1	1'185
62	0	0.0	3	14.3	0	0.0	5	23.8	2	9.5	0	0.0	1	4.8	1	4.8	4	19.0	0	0.0	5	23.8	21
63	21	14.5	12	8.3	8	5.5	22	15.2	5	3.4	1	0.7	2	1.4	2	1.4	33	22.8	6	4.1	33	22.8	145
64	105	16.1	153	23.5	30	4.6	134	20.6	22	3.4	14	2.2	11	1.7	18	2.8	107	16.4	28	4.3	29	4.5	651
65	78	13.7	126	22.1	7	1.2	114	20.0	17	3.0	1	0.2	10	1.8	9	1.6	118	20.7	29	5.1	60	10.5	569
67	1	1.4	7	9.5	2	2.7	9	12.2	8	10.8	0	0.0	3	4.1	1	1.4	12	16.2	3	4.1	28	37.8	74
68	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	16.7	0	0.0	0	0.0	1	16.7	2	33.3	1	16.7	1	16.7	6
70	24	11.9	25	12.4	6	3.0	38	18.8	8	4.0	2	1.0	1	0.5	1	0.5	55	27.2	7	3.5	35	17.3	202
71	116	13.9	107	12.8	25	3.0	182	21.8	26	3.1	2	0.2	17	2.0	18	2.2	268	32.1	40	4.8	33	4.0	834
72	28	8.5	41	12.5	13	4.0	42	12.8	16	4.9	0	0.0	7	2.1	1	0.3	120	36.6	27	8.2	33	10.1	328

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 13

	Coxarthroses (M16)		Gonarthroses (M17)		Autres arthropathies (M00-M15, M18-M25)		Dorsopathies (M40-M54)		Ostéopathies et chondro-pathies (M80-M94)		Atteintes systémiques du tissu conjonctif (M30-M36)		Affections des tissus mous (M60-M79)		Autres maladies musculo-squelettiques (M95-M99, R26, R52)		Lésions traumatiques (S,T sélection-nées)		État après compli-cations (T84, T87)		Autres maladies		Total
Clinique	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n
Total	3'069	12.8	4'132	17.3	1'044	4.4	4'352	18.2	781	3.3	64	0.3	675	2.8	474	2.0	5'972	25.0	1'057	4.4	2'303	9.6	23'923
73	28	7.2	31	7.9	17	4.3	135	34.5	5	1.3	2	0.5	12	3.1	19	4.9	68	17.4	24	6.1	50	12.8	391
74	119	11.7	167	16.5	26	2.6	123	12.1	59	5.8	1	0.1	7	0.7	7	0.7	343	33.9	78	7.7	83	8.2	1'013
79	4	0.5	17	2.1	329	40.3	88	10.8	9	1.1	1	0.1	222	27.2	0	0.0	93	11.4	5	0.6	49	6.0	817
82	69	14.5	69	14.5	22	4.6	166	34.9	37	7.8	0	0.0	7	1.5	5	1.1	91	19.2	0	0.0	9	1.9	475
84	51	28.2	55	30.4	6	3.3	13	7.2	7	3.9	0	0.0	2	1.1	1	0.6	29	16.0	15	8.3	2	1.1	181
85	0	0.0	0	0.0	1	7.1	1	7.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	5	35.7	0	0.0	7	50.0	14
88	4	12.1	2	6.1	1	3.0	5	15.2	2	6.1	0	0.0	0	0.0	4	12.1	6	18.2	1	3.0	8	24.2	33
89	3	15.0	1	5.0	1	5.0	3	15.0	2	10.0	0	0.0	0	0.0	1	5.0	1	5.0	0	0.0	8	40.0	20
90	84	33.2	57	22.5	14	5.5	3	1.2	7	2.8	0	0.0	3	1.2	4	1.6	53	20.9	6	2.4	22	8.7	253
95	13	10.9	28	23.5	4	3.4	31	26.1	4	3.4	0	0.0	2	1.7	1	0.8	25	21.0	3	2.5	8	6.7	119
96	24	24.5	30	30.6	3	3.1	16	16.3	0	0.0	0	0.0	3	3.1	1	1.0	16	16.3	2	2.0	3	3.1	98
97	3	8.8	4	11.8	1	2.9	5	14.7	2	5.9	0	0.0	0	0.0	1	2.9	8	23.5	3	8.8	7	20.6	34
98	69	22.8	135	44.7	8	2.6	31	10.3	0	0.0	1	0.3	3	1.0	1	0.3	23	7.6	1	0.3	30	9.9	302
100	77	22.7	122	36.0	6	1.8	22	6.5	2	0.6	0	0.0	8	2.4	10	2.9	48	14.2	0	0.0	44	13.0	339
102	9	7.1	15	11.9	2	1.6	25	19.8	7	5.6	0	0.0	0	0.0	1	0.8	49	38.9	4	3.2	14	11.1	126
105	54	12.6	52	12.1	6	1.4	76	17.7	31	7.2	0	0.0	4	0.9	5	1.2	137	31.9	22	5.1	42	9.8	429
108	13	11.7	21	18.9	0	0.0	11	9.9	5	4.5	0	0.0	1	0.9	1	0.9	49	44.1	2	1.8	8	7.2	111
110	8	13.6	5	8.5	2	3.4	5	8.5	1	1.7	0	0.0	1	1.7	2	3.4	28	47.5	3	5.1	4	6.8	59
111	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	5	71.4	0	0.0	2	28.6	7
112	15	10.8	14	10.1	9	6.5	14	10.1	9	6.5	0	0.0	10	7.2	4	2.9	41	29.5	5	3.6	18	12.9	139
119	5	4.8	6	5.7	0	0.0	4	3.8	0	0.0	1	1.0	0	0.0	4	3.8	15	14.3	1	1.0	69	65.7	105

Figure 30 : Répartition du CIRS (comorbidités) en 2018, par clinique

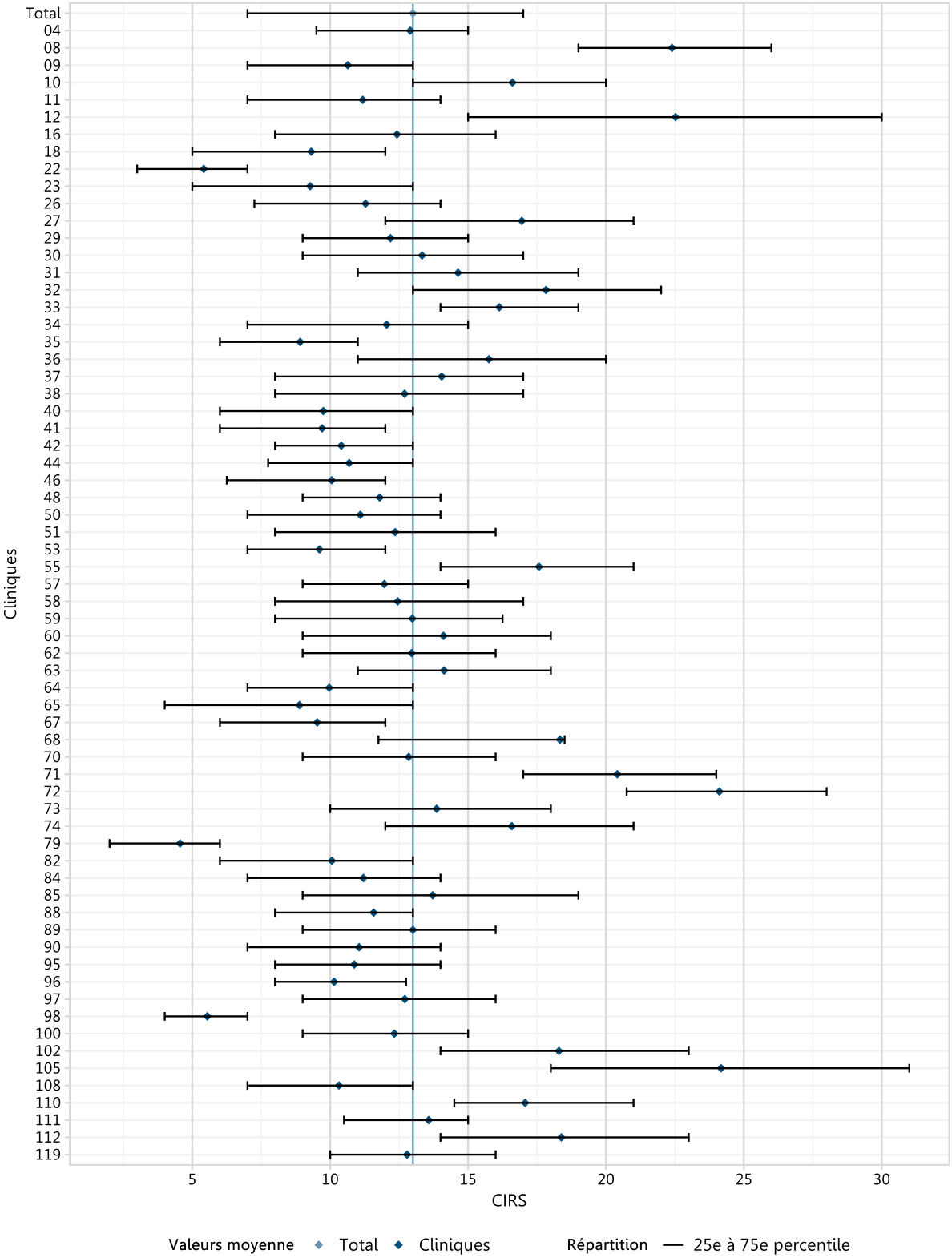


Tableau 14 : Répartition du CIRS (comorbidités) en 2018, par clinique

Clinique	Valeur moyenne	Écart type	Minimum	Percentile 25%	Médiane	Percentile 75%	Maximum	Total
Total	13.0	7.3	0	7	12	17	55	23'923
04	12.9	5.2	2	9.5	13	15	30	175
08	22.4	5.8	8	19	23	26	35	112
09	10.6	4.9	3	7	10	13	30	119
10	16.6	5.6	4	13	16	20	37	616
11	11.2	5.0	1	7	11	14	29	461
12	22.5	9.3	2	15	24	30	49	531
16	12.4	6.0	1	8	12	16	35	997
18	9.3	5.1	1	5	8	12	25	278
22	5.4	3.6	1	3	4	7	26	1'144
23	9.3	5.3	1	5	8	13	23	804
26	11.3	4.9	5	7.25	10.5	14	29	46
27	16.9	7.4	2	12	16	21	43	213
29	12.2	4.8	2	9	12	15	25	206
30	13.3	6.1	0	9	13	17	29	272
31	14.6	6.1	3	11	14	19	33	123
32	17.8	6.1	3	13	17	22	35	222
33	16.1	3.5	8	14	18	19	20	23
34	12.0	6.5	2	7	11	15	37	511
35	8.9	3.7	2	6	8	11	24	322
36	15.8	5.9	3	11	16	20	33	191
37	14.0	8.2	2	8	12	17	46	1'133
38	12.7	6.4	0	8	12	17	38	470
40	9.7	5.6	1	6	9	13	33	235
41	9.7	4.5	2	6	9	12	23	476
42	10.4	4.1	1	8	10	13	26	885
44	10.7	4.3	2	7.75	10.5	13	25	172
46	10.1	4.9	3	6.25	10.5	12	23	18
48	11.8	4.1	3	9	12	14	23	293
50	11.1	5.1	1	7	10	14	33	314
51	12.4	6.3	0	8	11	16	35	760
53	9.6	4.4	1	7	9	12	33	411
55	17.6	5.6	3	14	17	21	39	1'737
57	12.0	4.7	3	9	12	15	29	308
58	12.4	5.5	3	8	12	17	26	105
59	13.0	6.0	0	8	12	16.25	33	160
60	14.1	6.1	3	9	13	18	41	1'185
62	13.0	5.7	5	9	10	16	25	21
63	14.1	5.2	2	11	14	18	28	145
64	10.0	4.6	0	7	9	13	26	651
65	8.9	5.5	1	4	7	13	31	569
67	9.5	4.4	2	6	9.5	12	24	74
68	18.3	12.2	9	11.75	14	18.5	42	6
70	12.8	5.2	3	9	12	16	29	202
71	20.4	5.4	5	17	20	24	35	834
72	24.1	5.5	9	20.75	24	28	36	328
73	13.9	5.5	4	10	13	18	30	391
74	16.6	7.0	2	12	16	21	55	1'013
79	4.6	3.6	0	2	3	6	24	817
82	10.1	4.6	2	6	10	13	26	475

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 14

Clinique	Valeur moyenne	Écart type	Minimum	Percentile 25%	Médiane	Percentile 75%	Maximum	Total
Total	13.0	7.3	0	7	12	17	55	23'923
84	11.2	5.2	3	7	11	14	26	181
85	13.7	7.5	0	9	17	19	22	14
88	11.6	4.5	5	8	11	13	24	33
89	13.0	5.4	6	9	12	16	27	20
90	11.0	5.3	2	7	10	14	27	253
95	10.9	4.1	1	8	11	14	20	119
96	10.1	4.0	3	8	9.5	12.75	21	98
97	12.7	5.3	3	9	12	16	29	34
98	5.5	2.4	2	4	5	7	21	302
100	12.3	5.4	1	9	12	15	32	339
102	18.3	6.4	5	14	18	23	33	126
105	24.2	9.5	2	18	25	31	52	429
108	10.3	4.7	3	7	10	13	32	111
110	17.1	5.1	3	14.5	18	21	27	59
111	13.6	4.2	9	10.5	14	15	21	7
112	18.4	5.8	3	14	19	23	33	139
119	12.8	4.4	4	10	13	16	26	105

A4 Qualité des résultats score ADL en comparaison clinique

Tableau 15 : Comparaison 2017-2018 des valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie, par clinique (sans ajustement)

		Score ADL à l'admission				Score ADL à la sortie				Total
				Intervalle de confiance				Intervalle de confiance		
Clinique	Année	Valeur moyenne	Écart type	Limite inférieure	Limite supérieure	Valeur moyenne	Écart type	Limite inférieure	Limite supérieure	n
Total	2018	44.68	10.84	44.54	44.82	52.06	8.50	51.95	52.17	23'923
	2017	45.79	10.10	45.66	45.91	52.76	7.95	52.66	52.86	24'631
04	2018	47.88	9.49	46.46	49.30	53.94	6.39	52.99	54.90	175
	2017	47.24	9.84	45.91	48.56	53.39	7.46	52.38	54.39	215
08	2018	41.95	11.09	39.87	44.02	52.03	9.60	50.23	53.82	112
	2017	40.29	11.52	37.39	43.19	51.06	10.01	48.54	53.58	63
09	2018	42.55	8.74	40.96	44.13	52.43	7.79	51.01	53.84	119
	2017	42.08	10.49	40.83	43.33	51.63	8.89	50.57	52.69	272
10	2018	43.57	9.73	42.80	44.34	52.61	8.03	51.97	53.24	616
	2017	42.63	9.12	41.97	43.29	52.77	8.09	52.18	53.36	728
11	2018	49.31	6.52	48.72	49.91	54.91	5.62	54.39	55.42	461
	2017	50.89	6.65	50.25	51.52	56.09	5.31	55.59	56.60	427
12	2018	38.37	10.05	37.51	39.22	48.26	10.38	47.38	49.15	531
	2017	42.83	9.26	42.01	43.66	50.68	7.74	49.99	51.37	487
16	2018	41.45	8.69	40.91	41.99	46.80	7.34	46.34	47.25	997
	2017	42.96	8.31	42.45	43.48	48.06	6.85	47.63	48.48	991
18	2018	35.19	11.40	33.84	36.54	42.39	9.50	41.27	43.51	278
	2017	36.27	11.46	34.97	37.57	45.74	9.27	44.69	46.79	302
22	2018	52.49	9.00	51.97	53.02	56.06	5.26	55.75	56.36	1'144
	2017	52.07	8.94	51.46	52.68	55.61	5.31	55.25	55.98	819
23	2018	50.96	8.02	50.40	51.51	55.15	5.97	54.73	55.56	804
	2017	51.68	7.52	51.03	52.32	56.73	5.28	56.27	57.18	524
26	2018	35.61	9.14	32.89	38.32	49.00	8.56	46.46	51.54	46
	2017									0
27	2018	43.22	8.44	42.08	44.36	50.93	7.78	49.88	51.98	213
	2017	44.23	7.79	43.26	45.21	51.29	6.63	50.46	52.11	249
29	2018	43.80	9.21	42.54	45.07	51.47	7.85	50.39	52.54	206
	2017	44.50	8.36	43.45	45.55	52.36	7.89	51.37	53.35	246
30	2018	38.35	10.94	37.04	39.66	45.82	10.88	44.52	47.12	272
	2017	37.77	12.06	35.76	39.77	45.08	12.20	43.05	47.11	141
31	2018	38.04	14.44	35.46	40.62	41.87	14.27	39.32	44.42	123
	2017	37.85	11.57	35.77	39.93	44.50	12.29	42.28	46.71	121
32	2018	31.64	9.17	30.42	32.85	47.47	7.55	46.47	48.47	222
	2017	31.32	7.75	30.29	32.34	43.29	7.35	42.32	44.26	222
33	2018	30.30	13.76	24.35	36.26	32.04	14.74	25.67	38.42	23
	2017									0
34	2018	47.35	6.14	46.82	47.88	55.27	5.25	54.82	55.73	511
	2017	48.12	6.14	47.64	48.61	55.47	5.22	55.06	55.88	618
35	2018	43.73	6.14	43.06	44.40	56.08	6.25	55.39	56.76	322
	2017	43.86	6.33	43.15	44.58	54.54	6.48	53.81	55.27	303
36	2018	36.52	9.57	35.16	37.89	48.91	8.42	47.71	50.11	191
	2017	38.12	10.63	36.78	39.47	48.46	8.63	47.37	49.55	242
37	2018	34.12	10.49	33.51	34.73	47.77	9.39	47.22	48.32	1'133
	2017	33.03	9.90	32.41	33.66	46.78	9.35	46.19	47.37	964
38	2018	45.32	9.83	44.43	46.21	51.23	9.88	50.34	52.13	470
	2017	45.31	9.99	44.17	46.45	50.73	9.70	49.62	51.84	297

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 15

		Score ADL à l'admission				Score ADL à la sortie				Total
				Intervalle de confiance				Intervalle de confiance		
Clinique	Année	Valeur moyenne	Écart type	Limite inférieure	Limite supérieure	Valeur moyenne	Écart type	Limite inférieure	Limite supérieure	n
Total	2018	44.68	10.84	44.54	44.82	52.06	8.50	51.95	52.17	23'923
	2017	45.79	10.10	45.66	45.91	52.76	7.95	52.66	52.86	24'631
40	2018	44.44	10.06	43.15	45.73	50.70	8.65	49.59	51.81	235
	2017	43.23	11.20	41.89	44.57	47.53	10.78	46.24	48.83	269
41	2018	47.03	8.93	46.23	47.83	53.34	6.38	52.76	53.91	476
	2017	47.71	9.29	46.89	48.53	53.22	6.60	52.64	53.80	497
42	2018	45.59	8.19	45.05	46.13	54.69	5.97	54.30	55.09	885
	2017	47.16	7.46	46.68	47.63	55.26	5.91	54.89	55.64	959
44	2018	43.62	9.52	42.18	45.05	52.70	8.82	51.38	54.03	172
	2017	46.91	8.92	45.74	48.08	54.00	7.29	53.04	54.96	225
46	2018	43.67	5.97	40.70	46.64	50.67	9.20	46.09	55.24	18
	2017									0
48	2018	46.64	9.87	45.50	47.77	50.62	9.00	49.58	51.65	293
	2017	46.59	9.82	45.43	47.75	49.95	9.51	48.83	51.07	279
50	2018	44.65	10.08	43.53	45.77	53.54	7.99	52.65	54.43	314
	2017	46.73	8.56	45.71	47.75	55.45	5.69	54.77	56.13	273
51	2018	44.61	10.34	43.88	45.35	52.35	9.08	51.70	53.00	760
	2017	42.34	11.57	41.63	43.04	51.16	10.11	50.54	51.77	1'048
53	2018	49.95	5.92	49.38	50.53	54.24	4.57	53.80	54.68	411
	2017	49.51	5.23	49.03	49.98	53.50	5.09	53.04	53.96	475
55	2018	47.16	6.42	46.86	47.46	53.68	5.51	53.42	53.94	1'737
	2017	48.03	6.34	47.72	48.33	54.10	5.09	53.85	54.34	1'682
57	2018	36.99	10.83	35.78	38.20	47.72	9.52	46.65	48.79	308
	2017	37.52	11.75	36.24	38.79	48.33	9.64	47.28	49.38	328
58	2018	44.45	10.73	42.37	46.52	50.52	10.12	48.57	52.48	105
	2017	42.85	11.96	39.93	45.77	50.07	9.33	47.80	52.35	67
59	2018	51.74	8.28	50.45	53.04	54.09	6.75	53.04	55.15	160
	2017	48.86	9.48	47.52	50.20	52.15	7.81	51.05	53.26	194
60	2018	47.30	9.97	46.73	47.87	51.26	9.53	50.72	51.80	1'185
	2017	49.44	9.49	48.90	49.98	53.11	8.25	52.64	53.58	1'194
62	2018	49.10	9.79	44.64	53.55	52.67	10.53	47.87	57.46	21
	2017	51.94	6.88	50.47	53.42	55.31	6.29	53.97	56.66	86
63	2018	50.14	6.14	49.14	51.15	55.37	4.90	54.56	56.17	145
	2017	49.92	6.70	48.81	51.02	55.01	5.09	54.18	55.85	144
64	2018	49.57	8.48	48.91	50.22	54.88	6.21	54.40	55.36	651
	2017	49.21	8.68	48.61	49.81	54.55	6.47	54.10	55.00	805
65	2018	48.32	8.55	47.61	49.02	54.51	7.00	53.93	55.08	569
	2017	47.99	7.89	47.37	48.62	54.35	6.47	53.84	54.87	612
67	2018	45.73	10.11	43.39	48.07	51.05	8.30	49.13	52.98	74
	2017	43.56	11.56	41.64	45.47	50.28	9.70	48.67	51.89	142
68	2018	37.33	17.19	19.29	55.37	43.00	18.41	23.68	62.32	6
	2017	51.43	9.30	48.69	54.16	54.53	6.82	52.53	56.53	47
70	2018	33.94	12.86	32.15	35.72	48.61	10.73	47.12	50.10	202
	2017	36.73	12.99	35.20	38.25	50.00	10.07	48.81	51.18	280
71	2018	42.93	8.61	42.35	43.52	52.08	7.50	51.57	52.59	834
	2017	44.35	7.59	43.77	44.93	53.09	6.47	52.59	53.58	661
72	2018	42.57	10.00	41.48	43.66	49.93	9.29	48.92	50.94	328
	2017	42.50	10.85	41.26	43.74	49.29	10.21	48.12	50.46	296
73	2018	52.29	6.77	51.61	52.96	55.80	4.96	55.31	56.29	391
	2017	51.43	7.70	50.70	52.16	54.62	6.82	53.97	55.26	432

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 15

		Score ADL à l'admission				Score ADL à la sortie				
				Intervalle de confiance				Intervalle de confiance		Total
Clinique	Année	Valeur moyenne	Écart type	Limite inférieure	Limite supérieure	Valeur moyenne	Écart type	Limite inférieure	Limite supérieure	n
Total	2018	44.68	10.84	44.54	44.82	52.06	8.50	51.95	52.17	23'923
	2017	45.79	10.10	45.66	45.91	52.76	7.95	52.66	52.86	24'631
74	2018	33.28	10.61	32.63	33.94	47.47	10.27	46.84	48.11	1'013
	2017	38.93	5.68	38.52	39.34	51.24	8.04	50.65	51.82	730
79	2018	54.80	10.71	54.07	55.54	58.50	4.57	58.19	58.82	817
	2017	55.57	9.51	54.91	56.23	58.71	3.98	58.43	58.98	803
82	2018	47.92	7.17	47.28	48.57	52.07	5.80	51.54	52.59	475
	2017	47.93	7.98	46.93	48.92	53.74	6.38	52.94	54.54	249
84	2018	41.01	7.42	39.92	42.09	54.83	5.16	54.07	55.59	181
	2017	53.50	3.42	50.64	56.36	56.62	3.74	53.50	59.75	8
85	2018	41.43	9.97	35.67	47.19	47.50	9.28	42.14	52.86	14
	2017									0
88	2018	42.30	11.89	38.09	46.52	47.33	11.77	43.16	51.51	33
	2017	50.15	11.08	48.16	52.13	53.53	10.96	51.57	55.50	122
89	2018	42.80	8.87	38.65	46.95	48.45	6.98	45.18	51.72	20
	2017									0
90	2018	42.21	8.97	41.09	43.32	49.46	8.35	48.42	50.49	253
	2017	43.92	9.46	42.88	44.95	51.59	8.37	50.68	52.51	323
95	2018	46.69	7.57	45.32	48.06	54.69	5.91	53.62	55.76	119
	2017	44.85	8.04	43.50	46.20	53.71	7.17	52.50	54.91	139
96	2018	51.07	6.05	49.86	52.28	55.96	4.12	55.13	56.79	98
	2017	52.93	6.41	51.03	54.84	56.17	6.03	54.38	57.96	46
97	2018	35.18	10.74	31.43	38.92	45.56	9.28	42.32	48.80	34
	2017	44.54	9.63	40.65	48.43	52.12	7.11	49.24	54.99	26
98	2018	54.29	5.16	53.71	54.88	57.13	3.94	56.68	57.57	302
	2017	54.15	5.16	53.60	54.70	57.33	3.40	56.97	57.70	341
100	2018	51.69	7.66	50.88	52.51	56.74	5.03	56.20	57.28	339
	2017	51.81	6.13	50.91	52.71	57.57	3.44	57.06	58.07	180
102	2018	49.11	6.56	47.95	50.27	55.60	4.44	54.82	56.39	126
	2017									0
105	2018	34.34	10.41	33.35	35.33	45.38	10.27	44.41	46.35	429
	2017	40.93	8.78	39.98	41.89	48.01	8.93	47.03	48.98	327
108	2018	46.01	7.71	44.56	47.46	54.74	6.97	53.43	56.05	111
	2017	45.10	11.27	42.19	48.01	54.92	6.42	53.26	56.58	60
110	2018	38.44	11.19	35.52	41.36	47.49	10.39	44.78	50.20	59
	2017	49.50	3.54	17.73	81.27	54.50	0.71	48.15	60.85	2
111	2018	41.57	7.09	35.01	48.13	46.71	12.71	34.96	58.47	7
	2017									0
112	2018	41.44	11.14	39.57	43.31	50.68	9.72	49.05	52.31	139
	2017									0
119	2018	37.50	11.79	35.21	39.78	45.63	11.20	43.46	47.80	105
	2017									0

Tableau 16 : Comparaison 2017-2018 de la valeur comparative du score ADL, par clinique

Clinique	Année	Valeur comparative score ADL	Valeur p ajustée	Intervalle de confiance Limite inférieure	Intervalle de confiance Limite supérieure	Total n
Total	2018					23'923
	2017					24'631
04	2018	-0.40	1.000	-1.70	0.91	175
	2017	-0.52	0.999	-1.61	0.57	215
08	2018	2.83	<0.001	1.19	4.46	112
	2017	2.53	0.002	0.53	4.53	63
09	2018	0.66	1.000	-0.92	2.24	119
	2017	0.64	0.830	-0.33	1.61	272
10	2018	1.56	<0.001	0.84	2.29	616
	2017	2.16	<0.001	1.54	2.79	728
11	2018	-0.41	0.999	-1.24	0.42	461
	2017	0.22	1.000	-0.58	1.02	427
12	2018	0.76	0.068	-0.02	1.55	531
	2017	-0.55	0.524	-1.28	0.18	487
16	2018	-3.56	<0.001	-4.12	-3.00	997
	2017	-3.25	<0.001	-3.77	-2.73	991
18	2018	-4.72	<0.001	-5.78	-3.67	278
	2017	-1.87	<0.001	-2.80	-0.93	302
22	2018	-2.40	<0.001	-3.13	-1.68	1'144
	2017	-2.84	<0.001	-3.56	-2.12	819
23	2018	-1.00	<0.001	-1.64	-0.35	804
	2017	0.04	1.000	-0.69	0.77	524
26	2018	2.74	0.019	0.20	5.28	46
	2017					0
27	2018	0.25	1.000	-0.94	1.43	213
	2017	0.19	1.000	-0.83	1.20	249
29	2018	0.08	1.000	-1.14	1.31	206
	2017	0.36	1.000	-0.68	1.40	246
30	2018	-0.98	0.122	-2.04	0.08	272
	2017	-1.17	0.212	-2.53	0.18	141
31	2018	-5.44	<0.001	-7.04	-3.84	123
	2017	-3.79	<0.001	-5.27	-2.31	121
32	2018	3.23	<0.001	2.06	4.40	222
	2017	-0.39	1.000	-1.48	0.70	222
33	2018	-10.18	<0.001	-13.77	-6.59	23
	2017					0
34	2018	1.59	<0.001	0.81	2.36	511
	2017	1.39	<0.001	0.74	2.04	618
35	2018	4.41	<0.001	3.43	5.39	322
	2017	3.05	<0.001	2.12	3.98	303
36	2018	1.88	<0.001	0.63	3.13	191
	2017	0.15	1.000	-0.88	1.18	242
37	2018	1.83	<0.001	1.28	2.38	1'133
	2017	1.76	<0.001	1.21	2.32	964
38	2018	-0.45	0.985	-1.26	0.36	470
	2017	-0.99	0.023	-1.92	-0.06	297
40	2018	-1.90	<0.001	-3.03	-0.77	235
	2017	-3.98	<0.001	-4.96	-3.01	269

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 16

Clinique	Année	Valeur comparative score ADL	Valeur p ajustée	Intervalle de confiance Limite inférieure	Intervalle de confiance Limite supérieure	Total n
Total	2018					23'923
	2017					24'631
41	2018	-0.90	0.015	-1.72	-0.08	476
	2017	-1.49	<0.001	-2.23	-0.75	497
42	2018	2.25	<0.001	1.66	2.85	885
	2017	1.89	<0.001	1.37	2.42	959
44	2018	1.63	0.002	0.31	2.95	172
	2017	0.82	0.480	-0.25	1.88	225
46	2018	0.23	1.000	-3.82	4.28	18
	2017					0
48	2018	-2.53	<0.001	-3.54	-1.51	293
	2017	-3.29	<0.001	-4.26	-2.32	279
50	2018	1.27	<0.001	0.29	2.25	314
	2017	2.11	<0.001	1.14	3.08	273
51	2018	0.69	0.021	0.05	1.33	760
	2017	0.88	<0.001	0.36	1.40	1'048
53	2018	-1.43	<0.001	-2.30	-0.57	411
	2017	-1.57	<0.001	-2.31	-0.82	475
55	2018	0.40	0.186	-0.05	0.86	1'737
	2017	0.45	0.041	0.01	0.88	1'682
57	2018	-0.29	1.000	-1.28	0.70	308
	2017	0.07	1.000	-0.81	0.96	328
58	2018	-0.53	1.000	-2.22	1.15	105
	2017	-0.33	1.000	-2.27	1.61	67
59	2018	-1.57	0.007	-2.94	-0.20	160
	2017	-2.19	<0.001	-3.34	-1.04	194
60	2018	-1.73	<0.001	-2.25	-1.20	1'185
	2017	-1.32	<0.001	-1.80	-0.83	1'194
62	2018	-2.25	0.945	-5.99	1.49	21
	2017	-1.17	0.753	-2.89	0.54	86
63	2018	0.82	0.976	-0.61	2.25	145
	2017	0.65	1.000	-0.75	2.05	144
64	2018	-0.76	0.014	-1.45	-0.07	651
	2017	-0.51	0.163	-1.08	0.06	805
65	2018	-0.09	1.000	-0.85	0.67	569
	2017	0.20	1.000	-0.47	0.88	612
67	2018	-1.38	0.737	-3.38	0.62	74
	2017	-0.61	1.000	-1.96	0.74	142
68	2018	-3.66	0.996	-10.65	3.33	6
	2017	-1.50	0.864	-3.82	0.83	47
70	2018	2.73	<0.001	1.14	4.33	202
	2017	2.84	<0.001	1.87	3.80	280
71	2018	1.91	<0.001	1.28	2.54	834
	2017	1.94	<0.001	1.30	2.59	661
72	2018	0.50	0.998	-0.49	1.49	328
	2017	-0.22	1.000	-1.17	0.74	296
73	2018	-0.86	0.069	-1.74	0.02	391
	2017	-1.25	<0.001	-2.03	-0.47	432

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 16

Clinique	Année	Valeur comparative score ADL	Valeur p ajustée	Intervalle de confiance Limite inférieure	Intervalle de confiance Limite supérieure	Total n
Total	2018					23'923
	2017					24'631
74	2018	2.65	<0.001	2.07	3.23	1'013
	2017	2.79	<0.001	2.18	3.40	730
79	2018	-0.34	1.000	-1.16	0.49	817
	2017	-0.75	0.069	-1.53	0.02	803
82	2018	-2.15	<0.001	-2.99	-1.31	475
	2017	-0.54	0.995	-1.58	0.50	249
84	2018	4.51	<0.001	3.13	5.88	181
	2017	-0.41	1.000	-6.02	5.21	8
85	2018	0.68	1.000	-3.90	5.27	14
	2017					0
88	2018	-2.65	0.176	-5.65	0.34	33
	2017	-0.55	1.000	-2.00	0.91	122
89	2018	-1.89	0.999	-5.72	1.94	20
	2017					0
90	2018	-1.33	0.003	-2.42	-0.23	253
	2017	0.06	1.000	-0.84	0.95	323
95	2018	0.92	0.974	-0.68	2.53	119
	2017	1.73	0.002	0.35	3.11	139
96	2018	-0.32	1.000	-2.06	1.42	98
	2017	-0.76	1.000	-3.10	1.58	46
97	2018	-0.83	1.000	-3.77	2.11	34
	2017	0.39	1.000	-2.72	3.50	26
98	2018	-1.51	<0.001	-2.54	-0.48	302
	2017	-1.05	0.006	-1.95	-0.15	341
100	2018	0.26	1.000	-0.71	1.23	339
	2017	1.07	0.164	-0.13	2.27	180
102	2018	1.49	0.072	-0.05	3.03	126
	2017					0
105	2018	0.19	1.000	-0.68	1.06	429
	2017	-1.53	<0.001	-2.43	-0.64	327
108	2018	2.31	<0.001	0.67	3.94	111
	2017	3.14	<0.001	1.09	5.19	60
110	2018	-0.31	1.000	-2.55	1.93	59
	2017	-0.07	1.000	-11.26	11.12	2
111	2018	-2.47	1.000	-8.98	4.04	7
	2017					0
112	2018	1.78	0.003	0.31	3.25	139
	2017					0
119	2018	-0.96	0.979	-2.66	0.73	105
	2017					0

Tableau 17 : Résultats de la régression linéaire : variable dépendante valeur de sortie du score ADL en 2018

Nom de la variable	Coefficient de régression	Erreur type	Valeur T	Valeur p
Constante	27.40	0.39	70.99	<0.001
Sexe (référence: Hommes)				
Femmes	0.14	0.07	1.99	0.046
Âge	-0.02	0.00	-7.66	<0.001
Nationalité (référence: Suisse)				
Autres nationalités	-0.16	0.11	-1.46	0.145
Durée de la réadaptation	0.06	0.00	18.58	<0.001
Statut d'assurance (référence: Chambre commune)				
Semi-privé	0.13	0.09	1.43	0.153
Privé	0.19	0.11	1.66	0.097
Prise en charge des soins de base (référence: Assurance-maladie (obligatoire))				
Assurance-accident	-0.08	0.16	-0.52	0.604
Autres entités de prise en charge	-0.22	0.31	-0.70	0.484
Séjour avant l'admission (référence: Domicile)				
Domicile avec soins à domicile	-2.07	1.55	-1.34	0.180
Établ. de santé non hospit. médicalisé et non médicalisé	0.93	0.52	1.80	0.072
Hôpital de soins aigus, clinique psychiatrique	1.04	0.12	8.86	<0.001
Autres	1.16	0.30	3.91	<0.001
Séjour après la sortie (référence: Domicile)				
Établ. de santé non hospit. médicalisé et non médicalisé	-6.38	0.20	-32.41	<0.001
Hôpital de soins aigus, institution psychiatrique	-5.96	0.26	-23.31	<0.001
Institution de réadaptation	-5.46	0.57	-9.57	<0.001
Autres	-1.04	0.48	-2.15	0.032
Groupe de diagnostic (référence: Coxarthrose (M16))				
Gonarthrose (M17)	0.27	0.13	2.14	0.032
Autres arthropathies (M00-M15,M18-M25)	0.47	0.12	4.02	<0.001
Dorsopathies (M40-M54)	-0.87	0.19	-4.64	<0.001
Ostéopathies et chondropathies (M80-M94)	0.02	0.20	0.09	0.929
Autres atteintes systémiques du tissu conjonctif (M30-M36)	-0.30	0.64	-0.46	0.647
Affections des tissus mous (M60-M79)	-1.31	0.22	-5.89	<0.001
Autres troubles musculo-squelettiques (M95-M99,R26,R52)	-1.45	0.25	-5.76	<0.001
Autres lésions traumatiques (S,T sélectionnées)	-0.55	0.12	-4.75	<0.001
Etat après complications (T84,T87)	-0.14	0.18	-0.77	0.443
Autres maladies	-1.10	0.14	-7.85	<0.001
CIRS	-0.10	0.01	-15.34	<0.001
ADL valeur à l'admission	0.57	0.00	130.37	<0.001
Facteur clinique dans le modèle *	*	*	*	*

* Par souci de clarté, il a été décidé de renoncer ici à une présentation des coefficients et chiffres clés statistiques pour les différentes cliniques.

R^2=0.643; ajusté R^2=0.642

Statistique-F=461.3; Degrés de liberté=23'829

Nombre de cas: 23'923

A5 Objectifs de participation et atteinte des objectifs, en comparaison clinique

Figure 31 : Objectifs de participation choisis à l'admission en réadaptation en 2018, par clinique

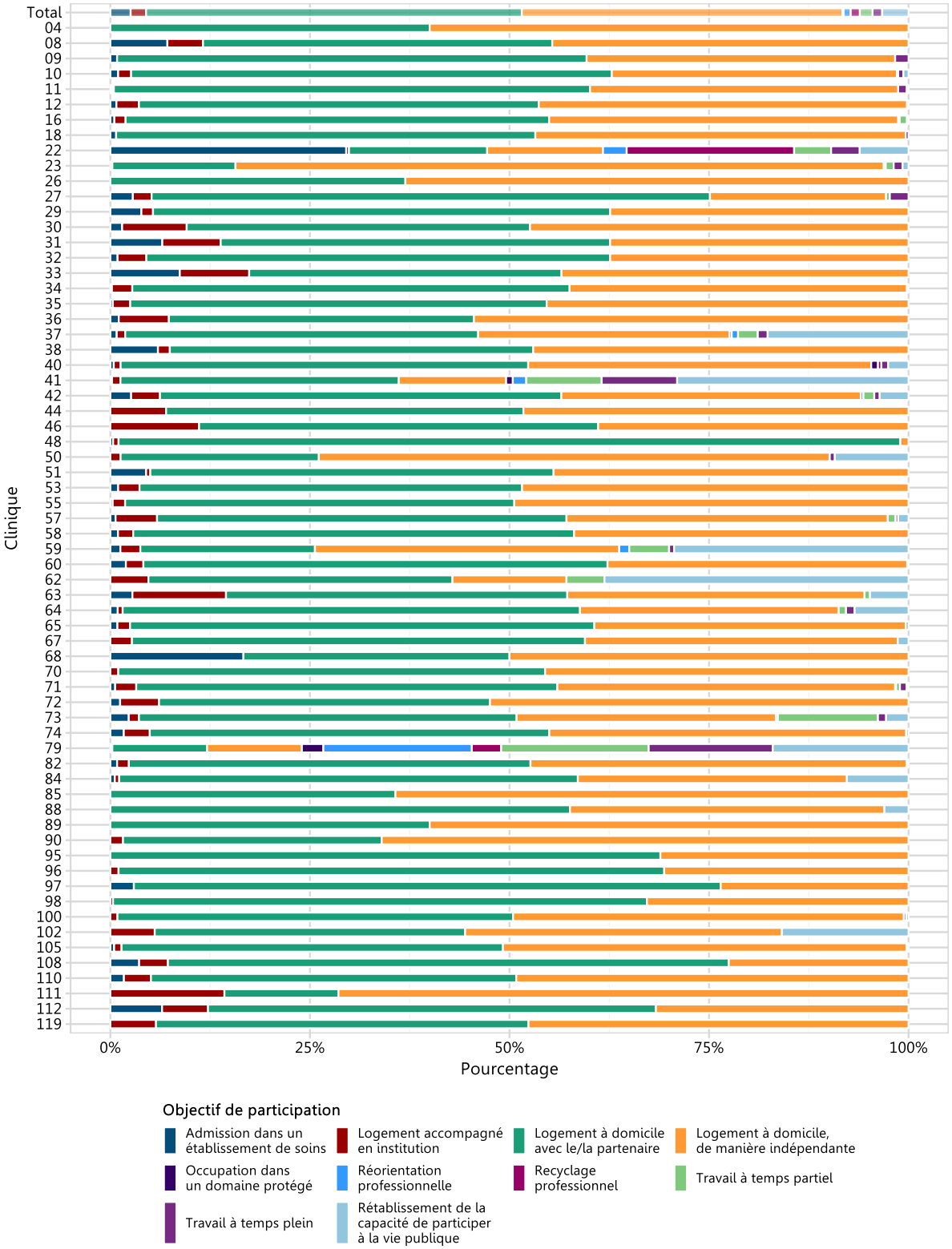


Tableau 18 : Objectifs de participation choisis à l'admission en réadaptation en 2018, par clinique

	Admission dans un établisse-ment de soins		Logement accompagné en institution		Logement à domicile avec le/la partenaire		Logement à domicile, de manière indépendante		Occupation dans un domaine protégé		Réorientation profession-nelle		Recyclage professionnel		Travail à temps partiel		Travail à temps plein		Rétablisse-ment de la capacité de participer à la vie publique		Total
Clinique	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n
Total	607	2.5	461	1.9	11'262	47.1	9'615	40.2	33	0.1	212	0.9	273	1.1	382	1.6	288	1.2	790	3.3	23'923
04	0	0.0	0	0.0	70	40.0	105	60.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	175
08	8	7.1	5	4.5	49	43.8	50	44.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	112
09	1	0.8	0	0.0	70	58.8	46	38.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	1.7	0	0.0	119
10	6	1.0	10	1.6	371	60.2	220	35.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.2	4	0.6	4	0.6	616
11	1	0.2	1	0.2	275	59.7	178	38.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	5	1.1	1	0.2	461
12	4	0.8	15	2.8	266	50.1	245	46.1	0	0.0	0	0.0	1	0.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	531
16	5	0.5	14	1.4	529	53.1	436	43.7	0	0.0	1	0.1	1	0.1	9	0.9	2	0.2	0	0.0	997
18	2	0.7	0	0.0	146	52.5	129	46.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.4	0	0.0	278
22	338	29.5	4	0.3	198	17.3	166	14.5	0	0.0	34	3.0	240	21.0	53	4.6	41	3.6	70	6.1	1'144
23	0	0.0	2	0.2	124	15.4	653	81.2	1	0.1	1	0.1	0	0.0	8	1.0	9	1.1	6	0.7	804
26	0	0.0	0	0.0	17	37.0	29	63.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	46
27	6	2.8	5	2.3	149	70.0	47	22.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.5	5	2.3	0	0.0	213
29	8	3.9	3	1.5	118	57.3	77	37.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	206
30	4	1.5	22	8.1	117	43.0	129	47.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	272
31	8	6.5	9	7.3	60	48.8	46	37.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	123
32	2	0.9	8	3.6	129	58.1	83	37.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	222
33	2	8.7	2	8.7	9	39.1	10	43.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	23
34	1	0.2	13	2.5	280	54.8	216	42.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.2	0	0.0	511
35	1	0.3	7	2.2	168	52.2	146	45.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	322
36	2	1.0	12	6.3	73	38.2	104	54.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	191
37	9	0.8	12	1.1	501	44.2	357	31.5	3	0.3	9	0.8	0	0.0	28	2.5	14	1.2	200	17.7	1'133
38	28	6.0	7	1.5	214	45.5	221	47.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	470
40	1	0.4	2	0.9	120	51.1	101	43.0	2	0.9	0	0.0	1	0.4	0	0.0	2	0.9	6	2.6	235
41	1	0.2	5	1.1	166	34.9	64	13.4	4	0.8	8	1.7	0	0.0	45	9.5	45	9.5	138	29.0	476
42	23	2.6	32	3.6	445	50.3	332	37.5	0	0.0	3	0.3	0	0.0	12	1.4	6	0.7	32	3.6	885
44	0	0.0	12	7.0	77	44.8	83	48.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	172

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 18

	Admission dans un établisse-ment de soins		Logement accompagné en institution		Logement à domicile avec le/la partenaire		Logement à domicile, de manière indépendante		Occupation dans un domaine protégé		Réorientation profession-nelle		Recyclage professionnel		Travail à temps partiel		Travail à temps plein		Rétablisse-ment de la capacité de participer à la vie publique		Total
Clinique	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n
Total	607	2.5	461	1.9	11'262	47.1	9'615	40.2	33	0.1	212	0.9	273	1.1	382	1.6	288	1.2	790	3.3	23'923
46	0	0.0	2	11.1	9	50.0	7	38.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	18
48	1	0.3	2	0.7	287	98.0	3	1.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	293
50	0	0.0	4	1.3	78	24.8	201	64.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	0.6	29	9.2	314
51	34	4.5	4	0.5	384	50.5	338	44.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	760
53	4	1.0	11	2.7	197	47.9	199	48.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	411
55	5	0.3	27	1.6	847	48.8	858	49.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1'737
57	2	0.6	16	5.2	158	51.3	124	40.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	1.0	1	0.3	4	1.3	308
58	1	1.0	2	1.9	58	55.2	44	41.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	105
59	2	1.2	4	2.5	35	21.9	61	38.1	0	0.0	2	1.2	0	0.0	8	5.0	1	0.6	47	29.4	160
60	23	1.9	26	2.2	689	58.1	445	37.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	0.2	1'185
62	0	0.0	1	4.8	8	38.1	3	14.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	4.8	0	0.0	8	38.1	21
63	4	2.8	17	11.7	62	42.8	54	37.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.7	0	0.0	7	4.8	145
64	6	0.9	4	0.6	373	57.3	211	32.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	6	0.9	7	1.1	44	6.8	651
65	5	0.9	9	1.6	331	58.2	222	39.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	0.4	0	0.0	0	0.0	569
67	0	0.0	2	2.7	42	56.8	29	39.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.4	74
68	1	16.7	0	0.0	2	33.3	3	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	6
70	0	0.0	2	1.0	108	53.5	92	45.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	202
71	5	0.6	22	2.6	440	52.8	353	42.3	0	0.0	1	0.1	0	0.0	4	0.5	7	0.8	2	0.2	834
72	4	1.2	16	4.9	136	41.5	172	52.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	328
73	9	2.3	5	1.3	185	47.3	127	32.5	0	0.0	1	0.3	0	0.0	49	12.5	4	1.0	11	2.8	391
74	17	1.7	33	3.3	507	50.0	453	44.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	0.3	1'013
79	1	0.1	1	0.1	97	11.9	97	11.9	22	2.7	152	18.6	30	3.7	151	18.5	127	15.5	139	17.0	817
82	4	0.8	7	1.5	239	50.3	224	47.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.2	0	0.0	475
84	1	0.6	1	0.6	104	57.5	61	33.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	14	7.7	181
85	0	0.0	0	0.0	5	35.7	9	64.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	14
88	0	0.0	0	0.0	19	57.6	13	39.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	3.0	33

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 18

	Admission dans un établisse-ment de soins		Logement accompagné en institution		Logement à domicile avec le/la partenaire		Logement à domicile, de manière indépendante		Occupation dans un domaine protégé		Réorientation profession-nelle		Recyclage professionnel		Travail à temps partiel		Travail à temps plein		Rétablisse-ment de la capacité de participer à la vie publique		Total
Clinique	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n
Total	607	2.5	461	1.9	11'262	47.1	9'615	40.2	33	0.1	212	0.9	273	1.1	382	1.6	288	1.2	790	3.3	23'923
89	0	0.0	0	0.0	8	40.0	12	60.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	20
90	0	0.0	4	1.6	82	32.4	167	66.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	253
95	0	0.0	0	0.0	82	68.9	37	31.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	119
96	0	0.0	1	1.0	67	68.4	30	30.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	98
97	1	2.9	0	0.0	25	73.5	8	23.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	34
98	0	0.0	1	0.3	202	66.9	99	32.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	302
100	0	0.0	3	0.9	168	49.6	166	49.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.3	1	0.3	339
102	0	0.0	7	5.6	49	38.9	50	39.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	20	15.9	126
105	2	0.5	4	0.9	205	47.8	217	50.6	1	0.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	429
108	4	3.6	4	3.6	78	70.3	25	22.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	111
110	1	1.7	2	3.4	27	45.8	29	49.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	59
111	0	0.0	1	14.3	1	14.3	5	71.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	7
112	9	6.5	8	5.8	78	56.1	44	31.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	139
119	0	0.0	6	5.7	49	46.7	50	47.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	105

Figure 32 : Atteinte des objectifs de participation en 2018, par clinique (objectifs adaptés et non adaptés)

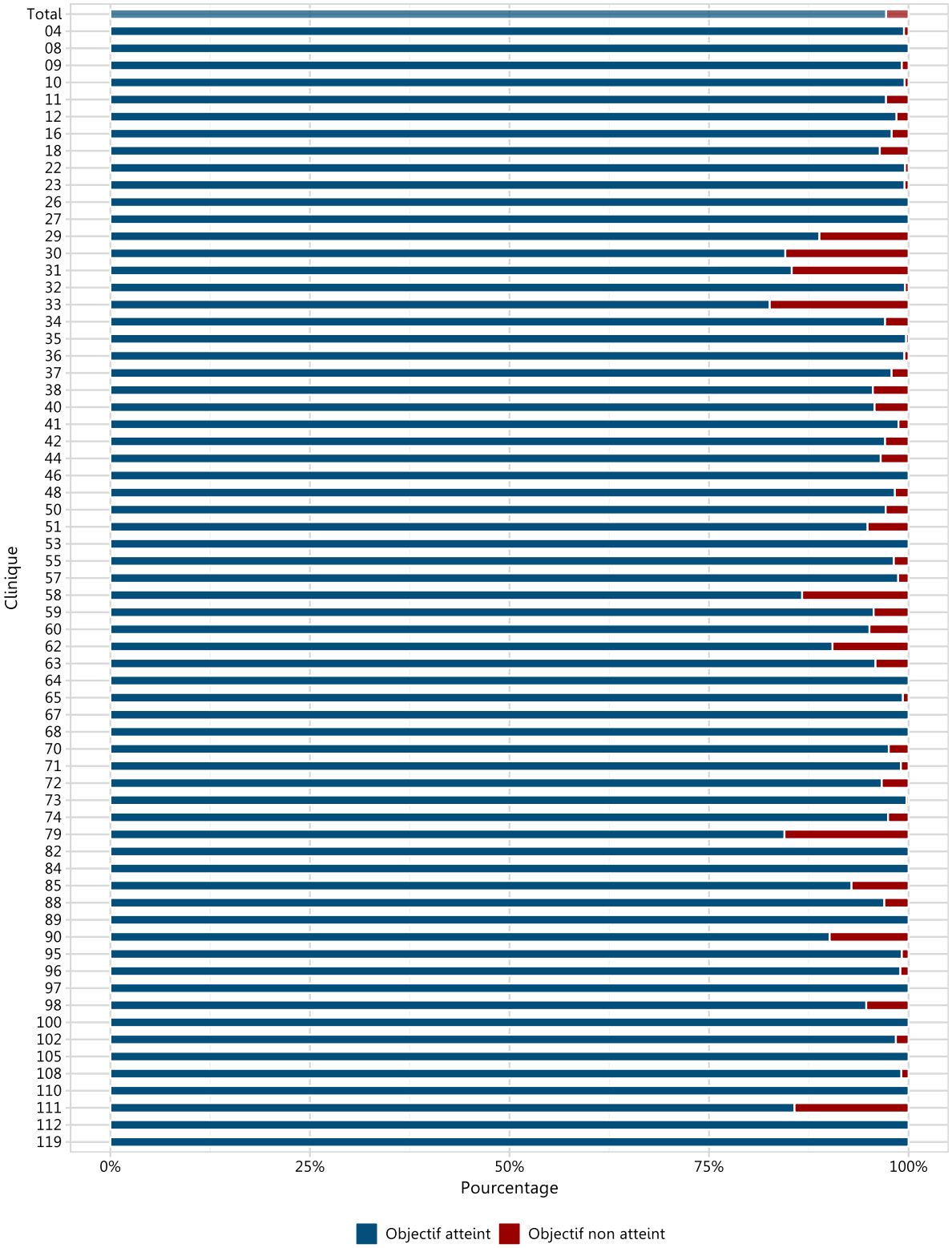


Tableau 19 : Atteinte des objectifs de participation en 2018, par clinique (objectifs adaptés et non adaptés)

	Objectif atteint		Objectif non atteint		Total
Clinique	n	%	n	%	n
Total	23'252	97.2	671	2.8	23'923
04	174	99.4	1	0.6	175
08	112	100.0	0	0.0	112
09	118	99.2	1	0.8	119
10	613	99.5	3	0.5	616
11	448	97.2	13	2.8	461
12	523	98.5	8	1.5	531
16	976	97.9	21	2.1	997
18	268	96.4	10	3.6	278
22	1'139	99.6	5	0.4	1'144
23	800	99.5	4	0.5	804
26	46	100.0	0	0.0	46
27	213	100.0	0	0.0	213
29	183	88.8	23	11.2	206
30	230	84.6	42	15.4	272
31	105	85.4	18	14.6	123
32	221	99.5	1	0.5	222
33	19	82.6	4	17.4	23
34	496	97.1	15	2.9	511
35	321	99.7	1	0.3	322
36	190	99.5	1	0.5	191
37	1'109	97.9	24	2.1	1'133
38	449	95.5	21	4.5	470
40	225	95.7	10	4.3	235
41	470	98.7	6	1.3	476
42	859	97.1	26	2.9	885
44	166	96.5	6	3.5	172
46	18	100.0	0	0.0	18
48	288	98.3	5	1.7	293
50	305	97.1	9	2.9	314
51	721	94.9	39	5.1	760
53	411	100.0	0	0.0	411
55	1'705	98.2	32	1.8	1'737
57	304	98.7	4	1.3	308
58	91	86.7	14	13.3	105
59	153	95.6	7	4.4	160
60	1'127	95.1	58	4.9	1'185
62	19	90.5	2	9.5	21
63	139	95.9	6	4.1	145
64	651	100.0	0	0.0	651
65	565	99.3	4	0.7	569
67	74	100.0	0	0.0	74
68	6	100.0	0	0.0	6
70	197	97.5	5	2.5	202
71	826	99.0	8	1.0	834
72	317	96.6	11	3.4	328
73	390	99.7	1	0.3	391
74	987	97.4	26	2.6	1'013
79	690	84.5	127	15.5	817
82	475	100.0	0	0.0	475

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 19

	Objectif atteint		Objectif non atteint		Total
Clinique	n	%	n	%	n
Total	23'252	97.2	671	2.8	23'923
84	181	100.0	0	0.0	181
85	13	92.9	1	7.1	14
88	32	97.0	1	3.0	33
89	20	100.0	0	0.0	20
90	228	90.1	25	9.9	253
95	118	99.2	1	0.8	119
96	97	99.0	1	1.0	98
97	34	100.0	0	0.0	34
98	286	94.7	16	5.3	302
100	339	100.0	0	0.0	339
102	124	98.4	2	1.6	126
105	429	100.0	0	0.0	429
108	110	99.1	1	0.9	111
110	59	100.0	0	0.0	59
111	6	85.7	1	14.3	7
112	139	100.0	0	0.0	139
119	105	100.0	0	0.0	105

Impressum

Titre	Rapport comparatif national 2018. Réadaptation musculo-squelettique
Auteures et Auteurs	Dr Anna Schlumbohm Martin Brünger, MPH Stefanie Köhn, péd. dipl. (réadaptation) Manuela Marquardt, MA Prof. Dr. Karla Spyra
Lieu et date de Publication	Berne / Berlin 9 décembre 2019 (v 1.0)
Citation	ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2019). Réadaptation musculo-squelettique. Rapport comparatif national 2018.
Groupe Qualité Réadaptation	Prof Dr med Stefan Bachmann, Kliniken Valens (jusqu'au 31.12.2019) Annette Egger, MPH, Gesundheitsdepartement Basel-Stadt Dr med Ruth Fleisch, Klinik Schloss Mammern (jusqu'au 31.12.2019) Dr med Stefan Goetz, Hôpital Fribourgeois Angelina Hofstetter, H+ Barbara Lüscher, MHA, Zentralstelle für Medizinaltarife UVG (ZMT) Dr med Pierre-André Rapin, Institution de Lavigny Dr med Isabelle Rittmeyer, Zürcher RehaZentrum Davos Klaus Schmitt, Schweizer Paraplegiker-Zentrum (jusqu'au 31.05.2019) Dr med Anke Scheel-Sailer, Schweizer Paraplegiker-Zentrum (à partir du 01.06.2019) Dr med Thomas Sigrist, Klinik Barmelweid Stephan Tobler, Kliniken Valens
Mandante représentée par	Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques – ANQ Dr. Luise Menzi, responsable Réadaptation
Copyright	Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques – ANQ Secrétariat Weltpoststrasse 5 CH-3015 Berne Charité – Universitätsmedizin Berlin Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft Charitéplatz 1 D-10117 Berlin
Traduction	Sonja Funk-Schuler – The Team